Haymon, Dyxorhon Sho, more ka M DW.10codeckow June PatyPhi YMIDAM KACH Halalo TIPONCKOKIEHNE Carroe BcelenHon N CYHIECTBORAHNE Быть может, мы во Вселенной подобны собакам и кошкам в наших библиотеках, видящим книги и слышащим разговор, но не имеющим ни малейшего понятия, о чём идёт речь.

Уильям Джеймс «Плюралистическая Вселенная»









уильям крейг

САМОЕ НАЧАЛО

(Происхождение Вселенной и существование Бога)

Авторизованный перевод с английского А. Цветкова

Библиотека научной, духовной и философской литературы, Чикаго. 1990



Москва 1990

THE EXISTENCE OF GOD AND THE BEGINNING OF THE UNIVERSE by William Lane Craig

International Standard Book Number: 0-89840-005-8 Here's Life Publishers, Inc., Product Number: 95-014-7 Library of Congress Catalog Card Number: 79-89025

Here's Life Publishers, Inc. P.O. Box 1576, San Bernardino, CA 92402

© 1979 by William Lane Craig. All rights reserved.

«Библиотека научной, духовной и философской литературы» Том I.

Уильям Лейн Крейг. «Самое начало. (Происхождение Вселенной и существование Бога)»

Издание третье, с незначительными редакционными поправками.

Русский перевод издан в сотрудничестве с издательством Славянского евангельского общества:

SGP Box 516, Chicago, IL, 60690-0516, USA

Оформление «Библиотеки» В. Паперного

Цитаты из Библии даны по синодальному переводу. В ссылках на библейские книги даётся сначала сокращённое название книги (см. Список сокращений), затем номер главы и после двоеточия номер стиха. Например, «1 Ин. 4:8» означает: «Первое послание Иоанна, глава 4, стих 8».

от автора

Эта книжка — для тех, кто не верит в Бога. Я надеюсь, что с её помощью те, кто ищет правды о Вселенной, познакомятся с её Творцом.

Несколько лет научных изысканий убедили меня, что вера в существование Бога — наиболее серьёзная из интеллектуальных позиций, доступных сегодня человеку. В этой работе я пытаюсь привести в краткой и по возможности убедительной форме некоторые доказательства в поддержку гипотезы о существовании Бога. Ведя разговор на популярном уровне, я старался не поступиться ни научностью ни точностью. Желающие рассмотреть некоторые из обсуждаемых здесь вопросов поглубже могут обратиться к моей диссертации «Космологический аргумент "Калам"».1

Сразу оговорюсь, что в подобного рода книге существует одна опасность. Может создаться впечатление, что вера в Бога основана исключительно на рациональных доказательствах. А раз так, то читатель, который не сочтёт эти аргументы убедительными, может «махнуть рукой» на Бога. Это было бы серьёзной ошибкой. Да, Библия учит нас, что доказательства существования Бога имеются в

природе вокруг нас. Но она учит также, что Дух Божий явственно «говорит» в душе каждого человека, призывая его к Богу.

Бог желает, чтобы все люди получили о Нём личное знание. Поэтому Он не оставил нас на произвол нашего собственного хитроумия: определять при помощи научных аргументов, существует ли Бог. Напротив, неоспоримое свидетельство Своего существования Он даёт каждому человеку — внутренним голосом Своего Духа. Кто желает встречи с Богом, на этот голос отзовётся. Кто безразличен или враждебен по отношению к Богу, принуждению подвергнут не будет.

Я поделюсь с вами некоторыми аргументами, которые мне кажутся убедительными, — в попытке показать вам, что Бог существует. Если они не убедят вас, то это вина не Бога, а моя. Это будет означать лишь то, что я неважный философ, а вовсе не то, что Бога нет. Конечно, я приложу все силы, чтобы представить вам серьёзные доказательства. Но в конечном счёте нам не с доказательствами придётся иметь дело, а с Самим Богом.

1

одно из двух

(Есть Бог или нет — так ли это важно?)

Как бы погребённые под обломками стольких вселенных, мы вопрошаем себя: к чему наша слава, наша ненависть, наша любовь? Если нам суждено стать в будущем неосязаемой точкой, стоит ли принимать на себя бремя бытия?

Оноре де Бальзак «*Шагреневая кожа*»

Существует ли Бог?

Прежде чем приступить к поискам ответа на этот вопрос, надо разобраться в сути двух возможных вариантов и в вытекающих из них последствиях.

(Подчеркну ещё раз: в этой главе я хочу только посмотреть, чем чреват отрицательный ответ на этот вопрос, и чем — положительный. Который из них истинен — нам пока неважно, об этом речь потом.)

Рассуждая логически, Бог либо существует, либо нет, и один вариант в корне отличается от другого.

Если Бога нет, жизнь можно считать абсурдной. Я понимаю, что это заявление неожиданное, и

что вряд ли вы с ним согласны. Но не спешите в негодовании отбрасывать книгу. Давайте вместе подумаем.

Вариант первый: Бога нет.

Если нет Бога, человек обречён на смерть. Подобно всем другим биологическим организмам, он должен умереть, и его жизнь, без надежды на бессмертие, завершается могилой. Жизнь — это лишь искра в бескрайней тьме: появится, померцает и исчезнет навсегда. По сравнению с бесконечной протяжённостью времени срок человеческой жизни — лишь исчезающе краткое мгновение, но это всё, что нам здесь дано.

Все люди неизбежно предстают перед тем, что богослов Пауль Тиллих именует «угрозой небытия». Хотя я знаю, что сейчас существую, я знаю также, что когда-нибудь меня не станет, что я умру. Эта мысль ошеломляет и повергает в страх: подумать только — человек, кого я называю «я», который сегодня бесспорно жив, когда-нибудь перестанет существовать!

Я живо помню, как отец сказал мне в детстве, что когда-нибудь и я умру. Мне стало невыносимо страшно. Я заплакал. (Почему-то до того мне эта мысль не приходила в голову.) Отец утешал меня: мол, до смерти ещё далеко, — но это как-то не имело значения. Рано или поздно я умру, меня не будет, и этот неоспоримый факт потряс меня.

В конце концов я, как и все, попросту свыкся с этим. Нам всем приходится сжиться с неизбежным. Но детское прозрение остаётся истинным: как бы рано или поздно она ни пришла, мысль о смерти, угроза небытия должна повергать нас в ужас. Жизнь

человека — лишь мгновенный переход из ничего в ничто.

Всё умирает на земле и в море, Но человек суровей осуждён: Он должен знать о смертном приговоре, Подписанном, когда он был рождён...²

Смерть ожидает также и Вселенную. Учёные говорят нам, что Вселенная расширяется, что всё в ней разбегается всё дальше и дальше. По мере этого она всё больше и больше остывает, и её полезная энергия истощается. В конце концов все звёзды погаснут, и вся материя спрессуется в мёртвые звёзды и чёрные дыры. Не будет ни света, ни тепла, ни жизни — только трупы погасших звёзд и галактик, непрестанно разбегающиеся в бесконечную тьму и холодную глубь пространства; руины Вселенной.

Если Бога нет, если наша судьба предопределена и мы живём в ожидании неминуемой смертной казни, то разве не абсурдна наша жизнь? Без Бога и бессмертия она не имеет ни высшего, конечного смысла, ни ценности, ни цели. Рассмотрим вкратце каждую из этих трёх категорий.

Высший смысл

Если существование каждого индивидуума прекращается с его смертью, какой глубинный смысл, какое высшее значение можно приписать его жизни? Не всё ли равно, в конечном итоге, существовал он когда-либо или нет?

Разумеется, можно сказать, что жизнь человека что-то значила, если она повлияла на другие жизни или даже на ход истории. Но это придаёт его жизни лишь *относительное*, а не абсолютное значение. Быть может, его жизнь что-то и значила по отношению к другим людям и к определённым событиям. Но сами-то эти люди и события —

малозначимы в абсолютном смысле: ведь и они тоже катятся в небытие. Если история и все её события и персонажи конечны и потому бессмысленны, то какое же высшее значение может иметь влияние на них?

Вклад учёного в прогресс человеческого знания; борьба врача за облегчение боли и страданий; усилия дипломата установить мир на земле; жертвы людей доброй воли ради блага человечества — всё это оказывается ни к чему. В конечном счёте никто из них не меняет ни йоты. Они не могут ни в малейшей степени рассеять мрак и непоправимость того небытия, в которое нам всем предстоит погрузиться. Поэтому наша жизнь лишена окончательного глубинного смысла, и всё, чем мы заняты, равным образом бессмысленно.

Взглянем на это с другой стороны. Учёные говорят, что Вселенная возникла в результате так называемого «Большого Взрыва» около пятнадцати миллиардов лет назад. Предположим на минуту, что этот взрыв никогда бы не случился, и Вселенная никогда бы не существовала. Что бы от этого, в конечном счёте, изменилось? И если Вселенная погибнет, то какая разница, существовала она когданибудь или нет? Поэтому конечного, абсолютного смысла она лишена.

То же самое можно сказать и о человечестве. В погибающей Вселенной и оно обречено. Поскольку оно в конечном счёте исчезнет, то не имеет реального значения, существовало ли оно когда-либо.

Человечество тогда значит не больше, чем комариный рой или стадо свиней. Тот же самый слепой космический процесс, который их выплюнул на свет, в конце концов их и поглотит. В том-то и ужас положения современного человека: поскольку его ожидает ничто, он и сам есть ничто.

Больше того: чтобы жизнь человека имела смысл, одного бессмертия недостаточно. Простое продле-

ние существования не придаст этому существованию смысла. Человек и Вселенная могут существовать вечно, но без Бога, определяющего и организующего их бытие, они не могут претендовать на конечное значение. Такое вечное и лишённое объяснения существование будет, в каком-то смысле, ещё хуже смерти.

Приведу пример. Я когда-то читал научнофантастический рассказ, в котором астронавт потерпел крушение на голой каменной глыбе, затерянной в космосе. У него было при себе два пузырька: один с ядом, другой с эликсиром, дающим вечную жизнь. Понимая, в какую переделку он попал, он выпил яд, но тут же, к своему ужасу, обнаружил, что глотнул не из того пузырька. Он принял эликсир бессмертия и обрёк себя на вечное существование, на жизнь без всякого смысла и без конца.

Следовательно: чтобы жизнь обрела истинное, непреходящее значение, человеку нужно не просто бессмертие. Ему нужен и вселенский Разум, который бы направил и упорядочил это бессмертие, придал бы ему смысл. Но без Бога — ничего этого нет, и жизнь не имеет высшего, конечного смысла.

Ценности (добро и зло)

(Речь идёт о ценностях непреходящих и абсолютных, связанных с различением греха и добродетели, с осознанием высшего долга и неминуемой ответственности.)

Если всякая жизнь завершается могилой, то какая человеку разница — как Гитлер он прожил или как святой? Ф. М. Достоевский выразил это так: когда веры в бессмертие нет, тогда «всё позволено».4

Если так, то писательница Эйн Ранд совершенно права, восхваляя достоинства эгоизма. Живи исключительно для себя: никто не призовёт тебя к ответу.

Жизнь слишком коротка, чтобы ставить её под угрозу, действуя не только в личных интересах. Было бы смешно чем-то жертвовать ради других.

Но и это ещё не всё. Ибо даже при уверенности в бессмертии, если нет Бога, то не может быть абсолютных эталонов добра и зла. Наша жизнь сводится к голому и не имеющему ценности факту существования в безразличной Вселенной. В мире, лишённом Бога, понятие о нравственности теряет значение. А раз так, то становится невозможным называть войну и жестокость — злом, а любовь и братство — благом. Всё становится относительным. Кто же тогда вправе сказать, что вы поступили хорошо, а я — плохо? Всеобъемлющих критериев добра и зла у нас тогда нет!

Цель

Если в конце жизненных мытарств нас ждёт с распростёртыми объятиями смерть, то зачем тогда вообще жить? Выходит, что жизнь человека не имеет высшей цели!

Многие думают, что в конце двадцатого века человечество стоит на пороге либо ядерной катастрофы либо всемирного голода. Не исключено, что мы уже переступили порог, и вот-вот услышим весть о нашем уничтожении: на этот раз не от пророков, а от научной интеллигенции.

Незадолго до смерти Мао Цзедун беседовал с Генри Киссинджером и произвёл, по словам Киссинджера, блестящий и хладнокровный анализ будущего: ядерная война уничтожит большинство людей на земле; из пепла восстанут остатки китайского пролетариата, и будут править миром.

Надо бы, однако, спросить: зачем им выживать? Есть ли у человечества цель, или же оно когда-нибудь просто сойдёт на нет, затерявшись в равнодушной Вселенной? Такую возможность предвидел английский писатель Герберт Уэллс. Герой его романа «Машина времени» отправляется в далёкое будущее: узнать судьбу человечества. Он обнаруживает там мёртвую землю, чуть-чуть поросшую лишайником и мхом, бегущую по орбите вокруг гигантского красного солнца. Единственные звуки — это порывы ветра и холодный плеск моря.

...кроме этих мертвенных звуков, в мире царила тишина. Тишина? Нет, невозможно описать это жуткое безмолвие. Все звуки жизни, блеяние овец, голоса птиц, жужжание насекомых, всё то движение и суета, которые нас окружают, — всё это отошло в прошлое...⁵

И путешественник во времени — возвращается. Но куда? Всего лишь в более раннюю точку того же бесцельного стремления в ничто.

Когда я впервые прочитал книгу Уэллса, я подумал: «Нет, нет! Такого конца быть не может!» Но если нет Бога, именно таким и будет конец, хотим мы того или нет. Во Вселенной без Бога такова реальность. Это напоминает мне завораживающие строки Т.С. Элиота:

Именно так и кончается мир Именно так и кончается мир Именно так и кончается мир Не раскатом грома, а всхлипом.6

То, что истинно по отношению к человечеству в целом, истинно и по отношению к каждому из нас в отдельности: мы существуем бесцельно. Качественно наша жизнь ничем не отличается от жизни собаки. Я знаю, что это звучит резко, но это правда. В старину автор «Экклезиаста» писал об этом так:

Участь сынов человеческих и участь животных — участь одна: как те умирают, так умирают и эти... Всё идёт в одно место; всё произошло из праха, и всё возвратится в прах.7

Эта книга Библии, где автор демонстрирует тщетность удовольствия, богатства, образования и славы в той жизни, которая завершается смертью, читается как современная экзистенциалистская литература.

Вселенная без творца — это космическая случайность, непредвиденный взрыв. И человек — это лишь ублюдок природы, «ошибка эволюции», результат ненаправленного движения слепой материи при участии времени и случая. Он не более чем комок слизи, в котором развился разум, и его жизнь имеет не больше смысла, чем жизнь какого-нибудь вида насекомых, ибо и те, и другие — результат слепого взаимодействия случая и необходимости.

Покойный французский молекулярный биолог Жак Моно провозгласил:

Случай — вот единственный источник всего нового, всего творческого в биосфере. Чистый случай, исключительно случай, абсолютная, но слепая свобода — вот что лежит в корне чудесного здания эволюции, и это центральное понятие современной биологии сегодня уже не является лишь одной гипотезой среди других возможных... Идея случая — единственная, согласующаяся с фактами наблюдения и опыта... Человек, наконец, точно знает, что он одинок в равнодушной громадности Вселенной.8

Один философ выразился так:

Человеческая жизнь громоздится на бесчеловечном постаменте, и обречена в одиночку трепыхаться посреди безмолвной и безмозглой Вселенной.9

Мы тогда представляем собой результат взаимодействия факторов наследственности и окружающей среды; иными словами, мы жертвы генетической и экологической рулетки.

Психологи-фрейдисты уверяют нас, что наши действия — это результат различных подавленных сексуальных тенденций. Социологи типа Б. Ф. Скиннера утверждают, что наш выбор предопреде-

лён условиями нашей прошлой жизни, что наша свобода иллюзорна. Биологи вроде Френсиса Крика считают человека электрохимической машиной, которую можно контролировать изменениями генетического кода. Как бы то ни было, без Бога-творца мы становимся не более чем выкидышем природы, вышвырнутым в бесцельную Вселенную на бесцельную жизнь.

Пожалуй, лучшим описанием тягот современного человека могут послужить выразительные слова физика из Массачусетского института технологии Стивена Вайнберга в конце его нашумевшей книги «Первые три минуты»:

Как бы ни решались все эти проблемы, и какая космологическая модель ни оказалась бы правильной, утешительного во всём этом мало. Люди почти не в силах отказаться от веры в то, что мы находимся в каких-то особых отношениях со Вселенной, что человеческая жизнь — это не просто некий фарсовый исход цепи случайных событий, восходящих к первым трём минутам, но что мы каким-то образом были встроены во Вселенную с самого начала. Я пишу эти строки в самолёте на высоте тридцати тысяч футов, летя над Вайомингом по пути из Сан-Франциско в Бостон. Земля внизу выглядит очень мягкой и уютной — там и сям пушистые облака, снег, розовеющий в лучах заката, дороги, пересекающие местность от одного городка к другому. Очень трудно осознать, что всё это — лишь крошечная часть ошеломляюще враждебной Вселенной. Ещё труднее осознать, что эта нынешняя Вселенная развилась из невообразимо чуждого нам раннего состояния, и что ей предстоит смерть от вечного холода или невыносимого жара. Чем более постижимой представляется Вселенная, тем более она кажется бессмысленной.

Но если в плодах наших исследований нет утешения, его хоть в какой-то степени даёт сам поиск. Люди не склонны убаюкивать себя сказками о богах и великанах или замыкаться мыслями в повседневных делах: они строят телескопы, спутники и ускорители и нескончаемые часы сидят за столами, осмысливая собранные данные. Попытка понять Вселенную — одна из вещей, которые чуть приподнимают человеческую жизнь над уровнем фарса и придают ей черты высокой трагедии. 10

Пафос этих слов не требует комментариев. Изгоните Бога из Вселенной, и Вайнберг будет абсолютно прав. Человеческий гений, в тисках у жизни, не имеющей ни высшего смысла, ни ценности, ни цели, делает положение человека лишь более трагическим. Утешительного в этом мало.

Надеюсь, вы начинаете понимать серьёзность стоящего перед нами выбора. Как сказал один современный писатель: «Если Бог мёртв, человек тоже мёртв». Вот почему вопрос о существовании Бога столь жизненно важен для человека.

Кто-то может сказать: «Ну что ж, тогда остаётся просто жить». Беда, однако, в том, что жить, последовательно проводя принцип атеизма, человек не может.

«А мы? — спросят атеисты. — Живём же мы както!»

Разумеется. И я не обвиняю вас в том, что вы не живёте, — или что вы не атеисты. Мой вам упрёк в непоследовательности.

Это хорошо объяснил Френсис Шейфер. 12 Современный человек, согласно Шейферу, живёт в «двухэтажной» Вселенной. Нижний этаж — это конечный мир без Бога, где жизнь абсурдна. Неверующий человек живёт в нижнем этаже, потому что он считает, что Бога нет. В верхнем этаже находится Бог, а вместе с Ним — смысл, ценности и цель существования.

Проблема человека в том, что ему невмоготу жить в нижнем этаже, где жизнь абсурдна. Поэтому он то и дело скачет на второй этаж и подворовывает оттуда смысл, ценности и цель. Но он не имеет никакого права на такое поведение — оно совершен-

но непоследовательно. Потому что эти ценности не существуют без Бога, а у человека из нижнего этажа Бога нет.

Давайте вновь коснёмся трёх областей, в которых жизнь без Бога показалась нам неполноценной, и посмотрим, способен ли современный человек жить в последовательном согласии с отрицанием Бога.

Жить без высшего смысла?

Без Бога жизнь не имеет смысла, но даже те философы, кто это осознал, продолжают жить так, будто этот смысл есть.

Жан-Поль Сартр, например, считал, что человек может *придать* своей жизни смысл путём свободного выбора определённого образа действий. (Сартр выбрал марксизм.)

Но подобная программа совершенно непоследовательна. Нельзя сказать, что жизнь абсурдна, и тут же, не переведя дыхания, утверждать, что человек может придавать ей смысл. Человек, запертый в нижнем этаже, где жизнь абсурдна, не может скакать этажом выше — туда, где жизнь обладает смыслом. Это уже будет не его жизнь, а чужая. У человека, не имеющего Бога, смысл жизни ниоткуда не возьмётся.

Упражнение в самообмане — вот что на самом деле предлагает нам Сартр. Не очевидно ли, что у Вселенной либо есть смысл, либо его нет? И оттого только, что я ей этот смысл припишу, он у неё не появится. Ведь может выйти так, что я приписываю ей один смысл, а вы — другой. Кто же прав? Разумеется, ни вы ни я. Вселенная, лишённая смысла, остаётся бессмысленной, как её ни рассматривай, — точно так же, как Земля останется круглой, сколько б я ни утверждал, что она плоская. В действительности Сартр говорит: «Давайте притворимся, будто Вселенная имеет смысл».

Жить без ценностей?

Здесь непоследовательность наиболее наглядна. Во-первых, атеисты, опровергнув Бога, продолжают придерживаться ценностей любви и братства. Альбера Камю справедливо подвергали критике за то, что он верил одновременно в абсурдность жизни и в этику любви и братства между людьми. Эти две вещи логически несовместимы.

Бертран Рассел грешил такой же непоследовательностью. Будучи атеистом, он был также ревностным критиком общественных отношений, обличал войну и т.п.

Отрицать существование Бога — значит отрицать существование абсолютного добра и зла. Человек, живущий в нижнем этаже, обязан прийти к логическому заключению, что «всё позволено», говоря словами Достоевского. Но Достоевский показал, что с такими взглядами человек жить не может. В его романе «Преступление и наказание» молодой атеист зверски убивает старуху. Он знает, что, согласно его теориям, он не должен ощущать вины. Тем не менее, чувство вины точит его, пока он не является с повинной и не предаёт жизнь Богу.

В другом шедевре Достоевского, «Братья Карамазовы», Смердяков убивает отца, поверив Ивану, что нет ни Бога ни абсолютных ценностей. Затем он обвиняет в этом убийстве самого Ивана: ведь это он говорил, что Бога нет. Не в силах принять логические выводы собственного мировоззрения, Иван кончает «белой горячкой».

Человек не может жить без ценностей. Он не может представить себе, что солдаты имеют полное право убивать невинных детей, что для диктаторских режимов вполне естественно пытать политических заключённых, что вполне приемлемо, когда человек вроде Иди Амина безжалостно истребляет тысячи своих соотечественников. Всё в человеке



вопиет о том, что подобные поступки злы — поистине злы. Но ведь если нет Бога, то нет ни зла ни добродетели! И всё-таки человек апеллирует к ценностям, не замечая, что залез в область веры. Не говорит ли такое поведение о том, что миру, лишённому Бога, не хватает чего-то очень важного?

Во-вторых: если нет ни Бога ни бессмертия, то множество злодеяний останется без наказания, а героических жертв — без награды.

Английский богослов кардинал Ньюман сказал однажды, что если бы он не верил, что в загробной жизни все злодейства человеческой истории будут отомщены, то он сошёл бы с ума. И его можно понять. Невыносимо оказаться во вселенной, в которой нравственная ответственность и нравственные ценности отсутствуют. Поэтому вряд ли возможно найти атеиста, который жил бы в полном соответствии со своими взглядами, продуманными до конца.

...Но, сознавая жизни быстротечность, Он так живёт — наперекор всему, — Как будто жить рассчитывает вечность И этот мир принадлежит ему. 13

Жить без цели?

Большинство людей, отрицающих наличие цели в жизни, всё же живут счастливо — либо придумывая себе какую-то цель (что, как мы видим на примере Сартра, сводится к самообману), либо не делая окончательных логических выводов из своих взглядов.

Возьмём, к примеру, проблему смерти. По мнению Эрнста Блоха, современный неверующий человек выживает под угрозой смерти — подсознательно заимствуя веру своего прародителя в бессмертие, хотя сам он на такую веру не имеет права. Как отмечает Блох, вера в то, что жизнь

оканчивается ничем, вряд ли «достаточна для того, чтобы высоко держать голову и трудиться, словно нет никакого конца.» Заимствуя у предков обрывки веры в бессмертие, пишет Блох, современный человек

не ощущает бездны, которая непрестанно его окружает и которая в конечном счёте неминуемо его поглотит. Благодаря этим обрывкам он сохраняет чувство собственной личности. Благодаря им возникает впечатление, что человек не погибает, а попросту в один прекрасный день мир перестаёт ему являться. Таким образом это «мужество» кормится за чужой счёт. Оно живёт минувшими надеждами и той опорой, которую они некогда давали. 15

Но у человека нет больше прав на эту опору, если он отвергает Бога. Однако, чтобы не жить бесцельно, он скачет в верхний этаж и тащит цель жизни оттуда.

В таком же точно положении оказываются и те, кто рассуждает примерно так: «Ни у Вселенной, ни у человечества цели существования нет, это правда. Но причина существования есть. Эта причина — случай.» Однако много ли радости жить в безличной вселенной, управляемой слепым случаем? И кончается тем, что эти люди начинают приписывать личностные качества и мотивы самим физическим процессам. Такой скачок этажом выше порождает довольно неожиданную манеру выражаться.

Например, выдающиеся советские физики Зельдович и Новиков, размышляя над свойствами Вселенной, задаются вопросом: почему это Природа создала именно такую Вселенную, а не другую? Это странно слышать из уст учёных-марксистов, которые обязаны быть атеистами. «Природа», судя по всему, здесь подменяет собой Бога, играет Его роль.

Френсис Крик тоже пишет слово «Природа» с заглавной буквы и рассуждает о естественном отборе как об «умном» процессе, думающем, что предпринять.¹⁷

Английский астроном Фред Хойл приписывает самой Вселенной божественные качества. 18

Жить без Бога?

Хотя все эти люди отрицают существование Бога, они протаскивают контрабандой некий заменитель Бога, потому что им тошно жить во вселенной, где всё представляет собой случайный результат действия безличных сил. Забавно наблюдать, как они пятятся, отступаясь от своих взглядов перед лицом вытекающих из них конечных логических выводов.

Так например, борцы за права женщин поднимают бурю протеста по поводу сексуальной психологии Фрейда, обвиняя её в шовинизме и в унижении женщин. Некоторые психологи не выдерживают напора и пересматривают свои теории.

Но где же их логика? Если фрейдистская психология и впрямь истинна, её унизительность для женщин не должна иметь никакого значения. Нельзя менять истину только потому, что нам не нравится, куда она ведёт. Но люди не могут вести последовательную и счастливую жизнь в мире, где другие люди обесцениваются.

Последовательно выступать в поддержку прав женщин можно лишь при условии, что Бог существует. Ибо если Бога нет, то ценности не имеет никто. К тому же, в соответствии с установкой естественного отбора, самец биологического вида обладает характеристиками доминантности и агрессивности, и у женщины «прав» не больше, чем у козы или курицы. В природе правильно то, что существует.

Но кто же сможет жить с такими взглядами? Видимо, даже фрейдистам это не под силу.

Вспомним социологический бихевиоризм — учение Б. Ф. Скиннера. Его взгляды ведут к обществу наподобие описанного Джорджем Оруэллом в

романе «1984», где правительство контролирует и программирует мысли каждого. Собак Павлова можно было приучить к слюнотечению по звонку, и то же возможно по отношению к людям. Если Бога нет, и теории Скиннера верны, то не может быть никакого нравственного возражения против обращения с людьми как с крысами в ящике Скиннера, где они бегают по своим лабиринтам, манимые пищей и подгоняемые электрошоками. По мнению Скиннера, все наши поступки всё равно заданы наперёд. Человек качественно не отличается от крота, поскольку и тот, и другой — это всего лишь вещество в комбинации с временем и случаем.

Как же можно жить с такими бесчеловечными взглядами?

Или, наконец, возьмём биологический детерминизм такого учёного как Френсис Крик. Логика приводит к заключению, что человек ничем не лучше любого лабораторного экспоната. Мир пришёл в ужас, узнав о лагерях наподобие Дахау, где нацисты использовали заключённых в медицинских экспериментах. Но к чему приходить в ужас? Если Бога нет, то какие есть основания возражать против использования людей в качестве подопытных кроликов?

На мемориальном комплексе в Дахау есть надпись: «Nie wieder» — «Это не должно повториться!», — но подобные вещи повторяются. Недавно было обнаружено, что учёные-медики в Соединённых Штатах сделали нескольким людям, без их ведома и согласия, инъекцию стерилизующего препарата. Отсюда прямая дорога к демографическому контролю, в ходе которого слабые и нежелательные индивиды уничтожаются, уступая место сильным. Разве мы не должны заявить, что это недопустимо, что человек — это не просто электрохимический прибор? Но: мы можем протестовать лишь в том случае, если Бог существует.

Теперь вы видите, почему — если Бог мёртв, человек также мёртв? Человек не в состоянии последовательно жить в соответствии со взглядом, что в конечном счёте жизнь лишена смысла, ценности и цели.

Фридрих Ницше, великий немецкий атеист девятнадцатого столетия, провозгласивший «смерть Бога», признавал, что для последовательной и счастливой жизни атеисту необходимо быть «сверхчеловеком» — неким мифическим, сверхчеловеческим идеалом, достичь которого никому, в том числе и самому Ницше, не удалось и не удастся. Сам по себе конечный мир вряд ли достаточен для обоснованно счастливой жизни.

Вариант второй: Бог есть.

Такова позиция библейского христианства.

Читатель, возможно, спросит — а почему, собственно, речь пошла именно о христианстве, а не о любой другой религии, точно так же признающей существование Бога?

Ответ на это простой. В этой книжке я делюсь с вами теми истинами, которые нашёл лично я. А мои поиски привели меня к убеждению, что Библия (состоящая из Ветхого и Нового заветов) и основанное на ней христианство — это истина. Разумеется, читатель вправе обратиться и к другим книгам, сравнить точку зрения других авторов с моей. Моё же дело пока что — только ознакомить вас с альтернативой атеизму — не единственно возможной, но (по мнению автора) единственно верной.

Сказанное отнюдь не значит, что в нехристианских религиях абсолютно всё ложно. Нет, в любом

учении могут содержаться крупицы истины или даже глубокие открытия. Например, аргументы, изложенные в следующей главе, я нашёл у средневековых мусульманских мыслителей. Однако откровение Бога я нашёл именно в Библии. Поэтому, чтобы не терять время, к ней-то мы и обратимся.

Согласно Библии, Бог существует, и жизнь человека могилой не завершается. Бог наделил нас душой, которая, воссоединившись с воскрешённым телом, будет жить вечно. (Все люди по-своему бессмертны, но одни унаследуют вечную жизнь, а другие — вечную гибель.) Таким образом, библейское христианство признаёт два условия, необходимые для осмысленной, ценной и целенаправленной жизни: Бога и бессмертие.

Давайте теперь для каждой из этих трёх областей вкратце упомянём библейское решение проблемы.

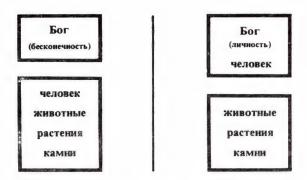
Высший смысл

Человек не перестаёт существовать, когда физически умирает. Поэтому выбор, сделанный им при жизни, имеет реальное и вечное значение. Согласно Библии, человек располагает свободой, не снившейся никаким экзистенциалистам: свободой определять свою вечную судьбу. (Бог предлагает нам прощение. И от того, как мы при жизни ответим на это предложение — будет зависеть наша судьба после смерти.)

В этом случае человек обретает не только вечное существование. Тот факт, что он создан по образу Самого Бога, придаёт человеку особое значение.

Как ограниченное материальное существо — он, подобно всей остальной Вселенной, качественно отличен от бесконечного, ничем не ограниченного Бога (см. список слева).

Но как личность, осознающая себя, человек подобен Богу и качественно отличен от всего остального творения (правый список).



Если человек сотворён по образу Бога, то одно человеческое существо ценнее всей материальной Вселенной. Так библейское христианство усматривает в существовании человека значение и смысл.

Ценности (добро и зло)

Поскольку жизнь не завершается могилой, человеку не уйти от ответа за свои действия. Зло будет наказано, добро — вознаграждено. В конце концов, весы Божьей справедливости придут в равновесие. Каждый злой поступок, совершённый во Вселенной, будет наказан. (Но за грехи верующих в Него наказание принимает на себя Иисус Христос.) Поскольку Бог будет судить мир, наши действия обладают реальной нравственной ценностью.

Более того, если Бог существует, то существуют и абсолютные критерии добра и зла. Тогда Десять заповедей — это выражение нравственной природы Самого Бога. Святость и доброта, заключённые в природе Бога, — это и будет тот абсолютный стандарт, по которому меряются все поступки. Поэтому мы с полным правом можем считать эгоизм, войну, ненависть и угнетение истинным злом. Так библейское христианство выявляет в жизни ценности.

Цель

Поскольку человек получает дар бессмертия, он живёт не просто затем, чтобы умереть. Бог создал нас с известной целью: чтобы мы стали Его детьми. Мне очень нравятся слова катехизиса: «В чём главная цель человека? Любить Бога и вечно радоваться Ему.» Наше окончательное назначение — это не земля сырая, а небо.

Больше того: человек и Вселенная — это не плод слепого случая. Бог задумал нас от века, когда Вселенной ещё не существовало, и был только Он. Сам Христос знал ещё до существования Вселенной, что примет человеческое обличье и умрёт на кресте, чтобы спасти людей, тогда ещё не созданных. Таким образом, человек и Вселенная — не случайны, но воплощают извечные цели Бога. И нам, Его детям, позволено присоединиться к Нему в достижении этих целей. Тем самым наша жизнь преисполняется вечно значимой цели.

Самые первые итоги

Итак, библейское христианство говорит нам, что жизнь имеет смысл, ценность и цель. И человек может прожить свою жизнь последовательно и счастливо. Библейское христианство добивается успеха именно там, где атеизм терпит неудачу. (Продуманный до логического конца, он приводит лишь к отчаянию.)

Не будем забывать, что мы покамест не доказали *истичности* христианства. Мы лишь посмотрели, какие возможны варианты.

Если Бога нет, жизнь бесцельна и абсурдна. Если же Бог Библии существует, тогда обеспечены

условия для осмысленной жизни. Только второй вариант позволяет человеку быть и счастливым и последовательным.

Давайте сделаем предварительный вывод: ещё не зная, существует Бог или нет, мы видим, что Его существование желательно.

Поэтому даже если бы аргументы в пользу этих двух альтернатив были абсолютно равноценными, разумный человек должен, мне кажется, выбрать вторую и допустить существование Бога.

Правда, некоторые атеисты, вроде Антони Флю, любят порассуждать о «презумпции атеизма» — т.е. что при вариантах равновероятных следует считать, что Бога нет.

Но в свете сказанного выше это кажется мне совершенной чепухой. Во-первых, здесь содержится логическая ошибка. Атеизм есть такая же претензия на какое-то знание («Бога нет»), как и теизм («Бог есть»). Поэтому, при равных доказательствах, он не может претендовать на презумпцию. В лучшем случае можно говорить о «презумпции агностицизма» («Может быть, Бог существует, а может, и нет»).

Во-вторых, разве не разумнее, при равных доказательствах, выбрать тот взгляд, который придаёт жизни и Вселенной значение, ценность и цель, и которого поэтому можно последовательно придерживаться! Зачем при равной вероятности этих двух вариантов предпочитать смерть, тщету и уничтожение? Поэтому я склонен говорить о «презумпции теизма». Ещё Блез Паскаль показал, что терять нам практически нечего, а выиграть мы можем бесконечно много.

Но при этом я отнюдь не считаю, что весы находятся в полном равновесии. По-моему, есть достаточно оснований полагать, что существование Бога не только желательно, но и весьма вероятно в свете логики и научных фактов. Давайте рассмотрим некоторые из этих оснований.



БЫЛО ЛИ У ВСЕЛЕННОЙ НАЧАЛО?

(С точки зрения философа)

«Вопрос, имеющий полное право быть самым первым, — писал великий немецкий философ и математик Готфрид Вильгельм Лейбниц, — таков: почему существует нечто, а не ничто?»¹⁹

Поразмыслите об этом!

Почему вообще что-либо существует, вместо того, чтобы ничему не существовать? Почему существует Вселенная (и вообще что бы то ни было), вместо пустоты? Или, если угодно, — почему существует материя?

Великие умы бились над этой проблемой. Вот что пишет, например, биограф знаменитого философа

Людвига Витгенштейна:

Он говорил, что иногда у него возникает определённое состояние, которое можно описать так: «Когда оно приходит, я дивлюсь существованию мира. У меня появляется склонность к фразам типа: "Как поразительно, что что-то существует!" или "Просто невероятно, что мир существует!"»²⁰

Подобным образом, австралийский философ Дж. Дж. К. Смарт говорит:

У меня часто кружится голова от громадности того значения, которое имеет для меня этот вопрос. Тот факт, что вообще существует что бы то ни было, повергает меня в глубочайший трепет.²¹

Почему же существует нечто, а не ничто? Если только мы не готовы предположить, что Вселенная попросту беспричинно выпрыгнула в существование из небытия, ответ будет таков: нечто существует благодаря вечному и ничем не вызванному бытию, для которого невозможно никакое дальнейшее объяснение.

Но кто оно, или что, это вечное и никем не вызванное бытие? Лейбниц отождествлял его с Богом. Но многие современные философы отождествляют его с самой Вселенной.

Именно такова позиция атеиста: сама Вселенная ничем не вызвана. Она вечна — или, как выразился Бертран Рассел, «Вселенная попросту существует, вот и всё.»²² Но если так, то наша жизнь лишена высшего значения, ценности и цели, и мы обречены на тщету и отчаяние. Ведь и сам Рассел признаёт, что жизнь можно воспринимать лишь «на твёрдом основании непоколебимого отчаяния».²³

Схема дальнейших рассуждений

Есть ли у нас основания считать, что Вселенная не является вечной и беспричинной, что существует и что-то кроме неё? По-моему, такие основания есть.

Выстроим цепочку логических альтернатив (взаимоисключающих вариантов). Эта цепочка, состоящая из трёх шагов, направит дальнейший ход наших с вами рассуждений:



Двигаясь в этом направлении шаг за шагом, я постараюсь доказать, насколько логично считать, что Вселенная не вечна, но имеет начало и была сотворена существом, обладающим личностью (и следовательно, Личность, сотворившая Вселенную, существует).

Первый и самый важный шаг, который необходимо обосновать в цепи наших рассуждений, — это начальность Вселенной. Я назову четыре причины, почему я считаю, что Вселенная имела начало. Сначала я изложу два логических довода, а затем — два естественнонаучных факта.

Реальная бесконечность

Вот первый довод:

- 1. Реальная бесконечность существовать не может.
- Безначальный ряд времениых событий представляет собой реальную бесконечность.
- Следовательно, безначальный ряд временных событий не может существовать.

Рассмотрим вначале первую посылку: *реальная бесконечность не может существовать*.

Что я имею в виду под реальной бесконечностью? Множество объектов считается реально бесконечным, если часть этого множества равна его целому. Так например, какой ряд длиннее:

По общепринятым математическим представлениям, эти ряды эквивалентны, потому что они оба реально бесконечны. Это кажется странным: ведь в правом ряду есть два числа, отсутствующие в левом. Но это лишь показывает, что в реально бесконечном множестве часть (левый ряд) равна целому (правый ряд).

По той же причине математики утверждают, что ряд чётных чисел равен ряду натуральных чисел — несмотря на то, что ряд всех натуральных чисел содержит все чётные плюс бесконечное число нечётных чисел.

При этом не следует смешивать понятия *реальной* бесконечности — и *потенциальной* бесконечности.²⁴

По мнению великого немецкого математика Давида Гилберта, главное различие между реальной и потенциальной бесконечностью заключается вот в чём. Потенциально бесконечное есть всегда нечто возрастающее и имеющее пределом бесконечность, тогда как реальная бесконечность — это завершённое целое, в действительности содержащее бесконечное число предметов.²⁵

Интересным примером этих двух типов бесконечности могут послужить два ряда событий: произошедших до и после какой-либо точки в прошлом.

Возьмём, например, момент в 1845 г., когда родился Георг Кантор, отец теории множеств.

ряд			ряд	насто-
	событий	1845	событий	ящее
	«до»		«после»	время

В обоих случаях мы имеем в виду события, действительно случившиеся.

Точка, называемая «настоящее время», разумеется, не стоит на месте, а скользит вперёд. (По сути дела, это граница между событиями уже реализованными и ещё не реализованными.) Поэтому количество событий «после» (т.е. между 1845 г. и настоящим временем), хотя и в каждый конкретный момент конечное, постоянно возрастает. Оно никогда не реализовано до конца, и потому потенциально бесконечно.

Но ряд событий «до» полностью реализован, завершён и не возрастает. И если атеисты правы, и у Вселенной не было начала, то такой ряд бесконечен. Бесконечен реально.

В ходе наших рассуждений очень важно эти два понятия (реальной и потенциальной бесконечности) не путать.

Второе пояснение касается слова «существовать». Когда я говорю, что реальная бесконечность не может существовать, я имею в виду «существовать в реальном мире» или «существовать не только в уме». Я вовсе не отрицаю законность использования понятия реальной бесконечности в математике (обладающей лишь мысленной реальностью). Я лишь утверждаю, что реальная бесконечность не может существовать в физическом мире звёзд, планет, камней и людей.

Несколько примеров покажут абсурдность такой возможности.

Допустим, что существует библиотека, содержащая реально бесконечное число книг. Представим себе, что книги в ней только двух цветов, чёрного и красного, и что они стоят на полках, чередуясь: чёрная, красная, чёрная, красная, и т.д. Если кто-то скажет нам, что число чёрных книг равно числу красных, мы, вероятно, не удивимся. Но поверим ли мы, если нам скажут, что число чёрных книг равно числу чёрных и красных книг вместе? Ведь в таком собрании мы обнаружим все чёрные книги плюс бесконечное число красных книг!

Или же представим себе, что у нас есть книги трёх цветов, четырёх, пяти или даже ста. Поверим ли мы, что книг одного цвета столько же, сколько всего книг в библиотеке?

Или вообразите, что в библиотеке бесконечное число цветов книг. Можно предположить, что в бесконечно большой библиотеке будет приходиться по одной книге на каждый из бесконечного числа цветов. Но это не обязательно так. Как утверждают математики, если число книг действительно бесконечно, то на каждый из бесконечного числа цветов может прийтись и бесконечное количество книг. Таким образом мы получаем бесконечность бесконечностей! И тем не менее, если мы возьмём все книги всех цветов, их окажется не больше, чем книг только одного цвета.

Продолжим наши рассуждения. Предположим, что у каждой книги на корешке отпечатан номер. Поскольку библиотека реально бесконечна, каждое возможное число отпечатано на какой-либо из книг. Поэтому мы не можем добавить к библиотеке ещё одну книгу, ибо какой номер ей дать? Все номера уже заняты. Таким образом, новой книге нельзя дать номера! Но это абсурд, так как в действительности предметы всегда можно нумеровать.

Если бы бесконечная библиотека существовала, то к ней невозможно было бы добавить ещё одну книгу. (Не потому ли, что она уже включала бы все существующие книги, и новую просто неоткуда было бы взять? Нет, ведь достаточно вырвать по листку из каждой книги первой сотни, склеить их вместе,

поставить эту новую книгу на полку, и всё — библиотека пополнена!) Поэтому напрашивается единственно возможный вывод: реально бесконечная библиотека существовать не может.

Но предположим, что мы можем пополнить эту библиотеку, и я ставлю книгу на полку. По утверждению математиков, число книг в библиотеке осталось прежним. Как это может быть? Ведь мой опыт говорит: если я поставил книгу на полку, то там стало книгой больше, а если снял, то одной меньше.

Мне легко вообразить себя, ставящего и снимающего эту книгу. Должен ли я впрямь всерьёз поверить, что когда я добавляю книги, их число не увеличивается, а когда убираю — не уменьшается? А если я добавлю к этой библиотеке бесконечное число или даже бесконечность бесконечностей книг? Неужели и теперь в библиотеке ни на одну книгу не больше, чем прежде? Мне в это трудно поверить. А вам?

А теперь давайте, наоборот, выдавать книги из библиотеки. Предположим, в понедельник мы выдали книгу номер восемь. Разве число книг не уменьшилось на одну?

Во вторник — выдадим все книги с нечётными номерами. Ушло бесконечное число книг, но математики скажут, что в библиотеке книг меньше не стало.

Допустим, что в среду мы выдали книги за номерами 4, 5, 6,.. и до бесконечности. Единым махом библиотека практически вся опустела, бесконечное число книг сведено к конечному: к трём. Но позвольте: ведь мы на этот раз выдали столько же книг, что и во вторник! Почему же такая разница? И кто поверит, что такая библиотека может на самом деле существовать?

Эти примеры иллюстрируют тот факт, что реальная бесконечность не может иметь места в физическом мире. Я вновь хочу подчеркнуть: это ничем не грозит теоретической системе, введённой в

современную математику Г. Кантором. Больше того: даже такие энтузиасты математических теорий бесконечного, как Д. Гилберт, охотно соглашаются с тем, что понятие реальной бесконечности — это лишь идея, не имеющая никакого отношения к реальному миру. Так что мы вправе заключить: реальная бесконечность существовать не может.

Вторая посылка: ряд событий во времени, не имеющий начала, представляет собой реальную бесконечность.

Под «событием» я подразумеваю любую перемену, происходящую в физическом мире. То есть: если ряд прошлых событий (или перемен) всё время уходит в прошлое и никогда не имеет начала, то в этом случае, взятые все вместе, эти события составляют реально бесконечное множество.

Допустим, мы спрашиваем, откуда появилась такая-то звезда. Нам отвечают, что она появилась в результате взрыва звезды, существовавшей до этого. Тогда мы спрашиваем, откуда появилась та звезда? Она тоже возникла из звезды, существовавшей до неё. А эта звезда откуда? Из другой, предыдущей звезды — и так далее. Этот ряд звёзд будет примером безначального ряда событий во времени.

Тогда, если Вселенная существовала всегда, ряд всех событий прошлого в их совокупности составит реальную бесконечность, потому что каждому событию в прошлом предшествовало другое событие. Таким образом, ряд прошлых событий будет бесконечным.

Но не будет ли он *потенциально* бесконечным? Нет, ибо мы видели, что прошлое завершено и реально, — лишь будущее может быть охарактеризовано как потенциально бесконечное. Поэтому представляется очевидным, что безначальный ряд событий во времени является реальной бесконечностью.

Это приводит нас к нужному заключению: безначальный ряд событий во времени существовать не может. (Мы установили ранее, что реально бесконечное не может существовать в действительности. И если безначальный ряд временных событий есть реальная бесконечность, то такой ряд не может существовать.)

Значит, ряд всех событий прошлого обязан иметь начало. Но ведь история Вселенной и есть ряд всех свершившихся событий! Поэтому у Вселенной должно быть начало.

Несколько примеров пояснят этот аргумент.

Мы, знаем, что если бы реальная бесконечность могла существовать в действительности, к ней невозможно было бы ничего прибавить. Но к ряду событий во времени происходят добавления каждый день — или, по крайней мере, нам так кажется. Если же этот ряд реально бесконечен, то число событий, случившихся до настоящего момента, — не больше, чем, скажем, число событий до 1789 года или до любой другой точки в прошлом, сколь угодно далёкой.

Ещё пример. Вообразим, что вокруг Солнца уже целую вечность вращаются две планеты. Допустим, что одна проходит свою орбиту за три года, другая — за год. Таким образом, на каждый оборот одной приходятся три оборота другой. Вопрос: если они движутся вечно, которая из этих планет сделала больше орбитных оборотов? Ответ: обе сделали одинаковое число оборотов. Но это явный абсурд, ведь здравый смысл подсказывает: чем дольше они вращаются, тем сильнее увеличивается разрыв. Как же может число оборотов быть равным?

Или, наконец, допустим, что мы встретили человека, который утверждает, что целую вечность вёл счёт, и теперь кончает: ...5, 4, 3, 2, 1, 0. Но мы можем спросить: почему он не кончил считать вчера? Или даже год назад? Неужели ему не хватило

времени? Как же так? Ведь и до прошлого года прошло бесконечное число лет — значит, времени у него было достаточно. Что же получается? Как бы далеко в прошлое мы ни углубились, мы никогда не застигнем его за счётом. Следовательно, не может быть истинным утверждение, что он занят этим всю вечность.

Эти примеры подчёркивают абсурдность идеи безначального ряда событий во времени. Поскольку такой ряд является реально бесконечным, а реальная бесконечность не может существовать, то и этот ряд невозможен. Это значит, что Вселенная когда-то начала своё существование, что и требовалось доказать.

Прибавляя по одному

Рассмотрим теперь второй философский аргумент в пользу начальности Вселенной. Вот его схема:

- 1. Ряд событий во времени представляет собой множество, образуемое добавлением одного компонента за другим.
- 2. Множество, образуемое добавлением одного компонента за другим, не может быть реально бесконечным.
- 3. Следовательно, ряд событий во времени не может быть реально бесконечным.

(Этот аргумент не оспаривает существования реальной бесконечности. Здесь лишь утверждается, что она не может возникнуть определённым образом.)

Рассмотрим первую посылку этого умозаключения: ряд событий во времени представляет собой множество, образуемое добавлением одного ком-

понента за другим. Истинность этого утверждения вполне очевидна. Если мы рассмотрим множество всех прошлых событий, будет ясно, что эти события существовали не одновременно, но одно за другим во времени. Сперва одно событие, затем, после него, другое, затем третье, и так далее. Таким образом, говоря о множестве «всех прошлых событий», мы всегда говорим о множестве, образованном добавлением одного события за другим.

Вторая посылка — решающая: множество, образуемое добавлением одного компонента за другим, не может быть реально бесконечным.

Почему? Потому что, сколько бы компонентов мы ни добавили к множеству, мы всегда можем добавить ещё один. А ведь реальная бесконечность должна быть «законченной»!

Иногда это называют невозможностью сосчитать до бесконечности. Неважно, сколько чисел вы сосчитали, — вы всегда можете добавить ещё одно.

Иногда это также называют невозможностью пройти бесконечное расстояние. Представьте себе человека, взбегающего по лестнице, и каждый раз, как его нога ступает на верхнюю ступеньку, поверх неё появляется ещё одна. Ясно, что этот человек может бежать вечно, но никогда не пройдёт все ступени, потому что всегда можно добавить ещё одну.

Заметьте, что эта невозможность никак не зависит от количества наличного времени. Самая природа бесконечного запрещает его образование путём добавления одного компонента за другим, независимо от имеющегося запаса времени.

Таким образом, в реальном мире бесконечное множество могло бы образоваться лишь путём одновременного создания всех его компонентов. Так например, чтобы наша библиотека из бесконечного числа книг могла существовать в реальном мире, она должна быть создана кем-то бесконечным (скажем,

Богом) в одно мгновение. Бог сказал бы: «Да будет...!», и библиотека возникла бы вся сразу. Но создать её добавлениями по одной книге невозможно, потому что так до бесконечности никогда не добраться.

Если бы до сегодняшнего дня миновало бесконечное число дней, то сегодняшний день никогда бы не наступил. (Невозможно было бы пройти бесконечное число дней, чтобы достичь сегодняшнего.) Но очевидно, что сегодняшний день наступил. Значит, до его наступления не могло пройти бесконечное число дней. Следовательно, число дней конечно, и Вселенная должна иметь начало.

Предеарительные итоги

Современные философы продемонстрировали свою неспособность опровергнуть подобные рассуждения. ²⁷ Так, один из них, Джон Хосперс, спрашивает:

Если нынешнему моменту предшествовал бесконечный ряд событий, то каким же образом мы попали в нынешний момент, где мы явно находимся?²⁸

Придя к заключению, что это затруднение непреодолимо, и что вопрос остаётся спорным, он переходит к другому предмету, оставив этот аргумент неопровергнутым. Аналогичным образом, другой философ, довольно вяло, отмечает: «Трудно в точности продемонстрировать, в чём заключается порочность этого аргумента», а затем, ничтоже сумняшеся, идёт дальше.²⁹

Итак, в нашем распоряжении два аргумента в пользу начальности Вселенной:

- 1) Реально бесконечное не может существовать. Поскольку безначальная вселенная предполагает реально бесконечное число прошлых событий, Вселенная должна иметь начало.
- 2) Реально бесконечное множество не может быть образовано добавлением одного компонента за другим. Поскольку ряд прошлых событий образован добавлением одного события за другим, он не может быть бесконечным, и Вселенная должна иметь начало.



БЫЛО ЛИ У ВСЕЛЕННОЙ НАЧАЛО?

(С точки зрения астрофизика)

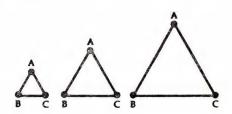
Есть люди, которые с недоверием относятся к умозрительным рассуждениям. Им подавай естественнонаучные доказательства. Поэтому будет уместно подкрепить логические аргументы двумя научными фактами.

Мы узнали их благодаря удивительным открытиям, сделанным за последние 50 лет в одной из наиболее интересных и быстро развивающихся областей науки: астрономии (точнее - астрофизике). О темпах этого развития говорят такие факты: если в 1935 году в журнале «Астрофизикэл джорнэл» было опубликовано 54 научных статьи, то в 1975 году — 734. Открытия, одно крупнее другого, следовали с поразительной быстротой. И сегодня уже мало кто из учёных сомневается в том, что Вселенная имела начало. Это даст нам право утверждать: идея Вселенной, обладающей абсолютным началом, соответствует не только логике, но установленным фактам.

Расширение Вселенной

Вплоть до двадцатых годов учёные считали, что Вселенная в целом статична и никуда не движется. Но в 1929 году астроном Эдвин Хаббл заметил, что свет далёких галактик несколько краснее ожидаемого. Это привело его к выводу, что свет звёзд потому смещается в красную сторону спектра, что они удаляются от нас. Что Вселенная расширяется, иначе говоря.

Но вот что интересно: Хаббл доказал не только то, что Вселенная расширяется, но и то, что она расширяется одинаково во всех направлениях. Чтобы понять, как это происходит, вообразите воздушный шарик с нарисованными на нём точками. Вы надуваете шарик — и точки раздвигаются всё дальше и дальше. Эти точки можно уподобить галактикам в космическом пространстве. Все тела во Вселенной разбегаются друг от друга. Таким образом, взаимное положение объектов во Вселенной не меняется — меняются только расстояния:



Если A, В и С — три галактики, то по мере расширения Вселенной они будут расходиться всё дальше и дальше друг от друга, хотя их взаимоположение будет оставаться прежним.

Поразительное значение этого факта состоит вот в чём. В прошлом существовал момент, когда вся Вселенная была сосредоточена в одной точке. Чем

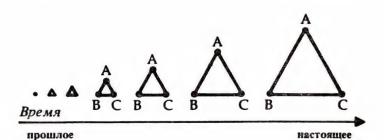
дальше идти в прошлое, тем плотнее становится Вселенная. И в конечном счёте мы достигнем точки бесконечной плотности, откуда Вселенная начала разбегаться. Это первоначальное событие получило название «Большой Взрыв».

Когда же произошёл этот взрыв? Точные подсчёты удалось провести лишь недавно. В шести статьях, опубликованных в 1974-75 годах, знаменитые астрономы Сендидж и Тамманн вычислили, что «Большой Взрыв» произошёл примерно 15 миллиардов лет назад.³⁰

Четыре всемирно известных астронома описывают это так:

Вселенная началась с состояния бесконечной плотности. В момент этого события были созданы пространство и время, равно как и вся материя во Вселенной. Бессмысленно спрашивать, что происходило до «Большого Взрыва» — это было бы сродни вопросу о том, что находится к северу от северного полюса. Аналогичным образом, лишён смысла вопрос — где это случилось. Вселенная-точка не была изолированным в пространстве объектом — это была вся Вселенная, и единственно возможный ответ состоит в том, что «Большой Взрыв» произошёл везде.31

Это событие, положившее начало Вселенной, изумит нас ещё более, когда мы поймём, что состояние «бесконечной плотности» равнозначно понятию «ничто». Ни один предмет не обладает бесконечной плотностью: ибо если у него есть хоть какой-то объём, он уже не бесконечно плотен. Следовательно, указывает астроном Фред Хойл, теория «Большого Взрыва» требует создания материи из ничего. Потому что углубляясь в прошлое, мы достигаем момента, когда, по словам Хойла, Вселенная «съёживается до полного несуществования.» 33



Таким образом, согласно теории «Большого Взрыва», Вселенная имела начало и сотворена из ничего.

Идея возникновения Вселенной из ничего устраивает далеко не всех. Для атеистического сознания это слишком уж похоже на христианское учение о сотворении мира. Но если отвергнуть модель (гипотезу) «Большого Взрыва», остаются лишь два варианта: модель стационарного состояния и модель пульсирующей Вселенной. Давайте их вкратце рассмотрим.

Согласно модели стационарного состояния, Вселенная никогда не имела начала и всегда пребывала в одном и том же состоянии. Эта модель (выдвинутая в 1948 году) никогда не отличалась убедительностью. Согласно историку науки С. Яки, эта гипотеза так и не была подтверждена «ни единым экспериментальным доказательством». 34 Она всегда пыталась скорее замять факты, чем объяснить их. По мнению Яки, авторы этой теории на самом деле руководствовались «откровенно антибогословскими, даже точнее — антихристианскими побуждениями», 35

Серьёзный удар этой гипотезе был нанесён подсчётом галактик, излучающих радиоволны. Он показал, что в прошлом было больше источников радиоволн, чем сегодня. Так что Вселенная оказывается не статичной.

Но последний гвоздь в гроб теории стационарного состояния был забит в 1965 году: когда А. Пензиас

и Р. Уилсон обнаружили, что вся Вселенная омывается фоновым микроволновым излучением. Эта фоновая радиация указывает на то, что Вселенная некогда пребывала в сверхгорячем и сверхплотном состоянии. Но гипотезе стационарного состояния это противоречит: ведь она утверждает, что Вселенная извечно была одной и той же. Модель стационарного состояния отвергнута сейчас практически всеми. Айвэн Кинг отметил:

Теория стационарного состояния к настоящему времени похоронена, в результате строгих наблюдений за изменением Вселенной во времени.³⁶

Ну, а гипотеза *пульсирующей Вселенной?* Вот как описывает эту модель Джон Гриббин:

Самая крупная проблема в теории происхождения Вселенной путём «Большого Взрыва» носит философский, и даже богословский характер: что же было до этого взрыва? Одной только этой проблемы хватило для возникновения нужды в теории стационарного состояния. Но поскольку сегодня эта теория пребывает в печальном конфликте с результатами наблюдений, то этого исходного затруднения легче избежать моделью, по которой Вселенная расширяется, затем вновь сбегается, и так без конца.³⁷

По этой модели Вселенная напоминает пружину, которая вечно растягивается и сжимается.

За последние несколько лет эта модель была в основных чертах опровергнута. Весь вопрос здесь в том, «открыта» Вселенная или «закрыта». Если она «закрыта», разбегание достигнет определённого предела, а затем сила тяготения вновь стянет всё вместе. Но если Вселенная «открыта», то разбегание никогда не прекратится и будет продолжаться вечно.

Ясно, что если Вселенная «открыта», то модель пульсирования ложна: ведь в этом случае Вселенная никогда не сбежится вспять. О чём же говорят научные факты?

Основным фактором здесь является плотность Вселенной. Согласно научным оценкам, если в среднем по Вселенной на кубический метр приходится по три атома водорода, то Вселенная закрыта. Казалось бы, немного, но следует помнить, что Вселенная — это в основном пустое пространство.

Позвольте мне не углубляться в подробности того, как учёные измеряют плотность Вселенной, а просто привести их выводы. За Согласно научным данным, для того, чтобы Вселенная была закрытой, ей следует быть в десять раз плотнее, чем она есть. За Поэтому Вселенная несомненно открыта.

Вот заключения, к которым пришёл Аллан Сендилж:

- 1) Вселенная открыта;
- 2) её расширение необратимо;
- 3) Вселенная возникла лишь однажды, и её расширение никогда не прекратится. 40

Таким образом, факты исключают модель пульсирования, потому что для неё нужна закрытая Вселенная. Но чтобы подкрепить мой аргумент, позвольте мне добавить, что модель пульсирующей Вселенной есть лишь теоретическая, а не реальная, возможность. Вот что пишет Б. Тинзли из Йельского университета:

...Хотя математики и *пишут*, что Вселенная пульсирует, не существует физической модели для превращения сжатия в новое расширение. Физика, судя по всему, говорит, что сами такие гипотезы — начнутся большим взрывом, сначала разбегутся, потом съёжатся, и конец. 41

Таким образом, Вселенная не может вечно пульсировать. Поэтому подобная модель невозможна вдвойне.

Итак, научные факты, относящиеся к расширению Вселенной, указывают на абсолютное начало Вселенной около 15 миллиардов лет назад; и как модель стационарного состояния, так и модель

пульсирующей Вселенной противоречат фактам космологических наблюдений. Мы вновь приходим к заключению: Вселенная имела начало.

Второй закон термодинамики

Согласно второму закону (началу) термодинамики, процессы, происходящие в замкнутой системе, всегда стремятся к равновесному состоянию. (Иными словами, если нет постоянного притока энергии в систему, идущие в системе процессы стремятся к затуханию и прекращению.)

Например, если бы у меня был баллон с вакуумом внутри, и я поместил бы туда какое-то количество молекул газа, этот газ распределился бы внутри баллона равномерно. Практически невозможно, чтобы молекулы, к примеру, собрались в одном конце баллона и там оставались. Для литрового баллона газа вероятность того, что вместо 100% объёма газ заполнит лишь 99,99%, составляет 1:(1010)20.

Тогда понятно, почему воздух в комнате никогда не разделяется внезапно на кислород в одном углу и азот в другом. По той же причине вы, ступая в ванну, находите её приятно тёплой, а не заледеневшей в одном конце и кипящей в другом. Очевидно, что жизнь без второго закона термодинамики была бы невозможна.

Теперь такой вопрос: что происходит, когда действие этого закона распространяется на Вселенную в целом? Вселенная — гигантская замкнутая система, поскольку в ней содержится всё существующее, и вне её ничего нет. 42 Это, видимо, означает, что, по прошествии достаточного времени, все процессы во Вселенной замедлятся и постепенно прекратятся.

Настанет так называемая «тепловая смерть Вселенной», когда никакие дальнейшие перемены не будут возможны. Вселенная будет мертва.

Учёные признают два варианта тепловой смерти. Если Вселенная «закрыта», то она погибнет «горячей» смертью.

Вот как описывает это состояние Б. Тинзли:

Если средняя плотность материи во Вселенной достаточно высока, взаимное гравитационное притяжение между телами постепенно замедлит расширение и остановит его. Потом Вселенная сожмётся в раскалённый огненный шар. Нам неизвестен никакой физический механизм, который мог бы обратить вспять это катастрофическое «большое сжатие». Ясно, что если Вселенная достаточно уплотнится, ей не избежать горячей смерти. 43

Таким образом, если Вселенная закрыта, то её ожидает огненная гибель, после которой она уже не воскреснет.

Но как мы видели, более вероятно, что Вселенная «открыта». Вот как описывает Б. Тинзли конец такой Вселенной:

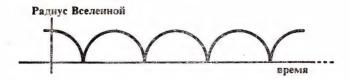
Если плотность Вселенной невелика, её гибель будет колодной. Она будет вечно расширяться — всё медленнее и медленнее. Весь галактический газ превратится в звёзды, а звёзды догорят. Наше Солнце станет колодным мёртвым куском шлака, парящим среди трупов других звёзд среди всё более одинокого Млечного Пути. 44

В конечном счёте везде установится равновесие, и вся Вселенная достигнет конечного состояния, исключающего возможность любых перемен.

Следующий вопрос: если Вселенной, по прошествии достаточного времени, предстоит тепловая смерть, то почему же, если она существует вечно, она не мертва уже сейчас? Если Вселенная не имела начала, она уже должна пребывать в состоянии равновесия, вся полезная энергия должна быть израсходована.

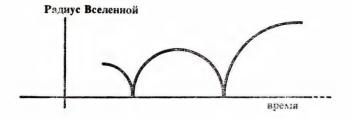
Если я слышу, как тикает мой заводной будильник (что, уверяю вас, не так уж трудно), то знаю, что в какой-то момент в недавнем прошлом он был заведён и с тех пор идёт, раскручивая пружину. Вселенной движет тот же принцип. Поскольку её пружина ещё раскручивается, то справедливо изречение одного озадаченного учёного: «Каким-то образом Вселенная должна была быть заведена!»⁴⁵

Некоторые учёные пытались избежать такого вывода. Они предположили, что Вселенная пульсирует взад-вперёд — вечно, никогда не достигая состояния окончательного равновесия.



Я уже отмечал, что подобная модель Вселенной невозможна физически. Но даже если бы она и была возможна, термодинамические свойства такой модели всё равно требуют того самого начала Вселенной, которого пытаются избежать её авторы.

Дело вот в чём. Как отмечает ряд учёных — каждый раз, когда (по этой модели) Вселенная расширяется, она должна расшириться несколько больше, чем в предыдущий раз. Если рассмотреть прошлые разбегания, можно обнаружить, что чем глубже в прошлое, тем они меньше.



Таким образом, по словам выдающихся советских физиков из Института прикладной математики АН СССР, «мультицикловая модель даёт бесконечное будущее, но лишь конечное прошлое». 46 Другой автор указывает на то, что модель пульсирующей Вселенной всё же требует точки её происхождения перед самым малым циклом. 47

Таким образом, какую модель ни выбирай: закрытую, открытую или пульсирующую — из второго закона термодинамики следует, что Вселенная имела начало.

Против этого аргумента существуют два традиционных возражения. 48

Первое: «Аргумент недействителен, если Вселенная бесконечна.» На это есть два ответа:

1) Реально бесконечная Вселенная влечёт за собой все противоречащие здравому смыслу парадоксы, связанные с существованием реально бесконечного в реальном мире. Поэтому реально бесконечную Вселенную невозможно себе представить. Это вдвойне справедливо для модели «Большого Взрыва», ибо это потребует от нас допущения Вселенной с плотностью, близкой к бесконечной (по мере продвижения в прошлое) и которая в то же время остаётся бесконечной по размерам!

Часто утверждают, что если Вселенная «открыта», она не может не быть бесконечной. Но такое мнение не учитывает всех вариантов, допускаемых топологией пространства-времени.

Если пространство-время седловидно, то это действительно требует открытой и бесконечной Вселенной. Но если пространство-время имеет форму тора («бублика»), то Вселенная может быть и открытой, и в то же время конечной. Поскольку эти различные теоретические модели равно возможны, логичнее принять ту модель, которая не чревата противными здравому смыслу парадоксами (связанными с существованием реальной бесконечности).

2) Даже если Вселенная бесконечна, она всё равно придёт в состояние равновесия. Как объяснил мне в письме профессор Лондонского университета, если каждая конечная область Вселенной придёт в равновесие и вся Вселенная. Чэто будет справедливым даже для бесконечного числа конечных участков. Ведь если каждая доска забора — зеленеет, то зелёным станет и весь забор, даже если число досок в нём бесконечно. Поскольку каждую конечную область во Вселенной постигнет тепловая смерть, то же самое произойдёт и со всей Вселенной.

Другое возражение: нынешнее состояние Вселенной — «нетипично» для неё, это только флуктуация, т.е. крохотное отклонение от общего состояния равновесия. Иными словами, ныне наблюдаемые свойства энергии можно сравнить с мелкой рябью на поверхности пруда, в целом спокойного.

Такое возражение чудовищно искажает все пропорции и масштабы. Флуктуации, реально известные физикам, настолько малы, что они могут иметь хоть какое-то значение лишь для систем, состоящих из нескольких атомов, не больше. В равновесной вселенной обнаружить флуктуации будет практически невозможно. График, представляющий флуктуации в такой вселенной, будет неотличим от прямой линии.

Итак: поскольку существующая ныне Вселенная равновесной не является, то что же из этого следует?

Согласно английскому учёному П. Девису, Вселенная, совершенно очевидно, была создана конечное время назад, и находится сейчас в процессе достижения равновесия. По его словам, нынешнее неравновесное состояние не может быть отклонением от предыдущего состояния равновесия, поскольку до момента своего создания Вселенная просто не существовала. Таким образом, заключает Девис, энергия Вселенной была «попросту заложена в ней при создании, в качестве начального условия». 52

Итоги по первому шагу

Мы установили, что термодинамические соображения говорят в пользу начальности Вселенной, и что традиционные возражения против этого несостоятельны. Поскольку Вселенная, существующая вечно, не могла бы находиться в нынешнем неравновесном состоянии, мы обязаны, уже в четвёртый раз, прийти к выводу, что она имела начало.

Итак, мы нашли два научных подтверждения начальности Вселенной: разбегание её, плюс тот факт, что её до сих пор не постигла тепловая смерть.

В свете этих фактов, в сочетании с двумя изложенными выше логическими аргументами, можно считать доказанным ответ на наш первый вопрос (см. схему на стр. 28): да, Вселенная имела начало.



СОЗНАТЕЛЬНАЯ ПРИЧИНА ВСЕЛЕННОЙ?

Первый шаг в ходе наших рассуждений был самым трудным: он требовал строгого и подробного доказательства. Дальше будет гораздо легче.

Шаг второй, лёгкий

Итак, если Вселенная имела начало, то одно из двух: она либо была сотворена (т.е. её появление было вызвано какой-то причиной), либо нет. Это наш второй шаг.

Нужно ли подробно останавливаться на поисках ответа? Не думаю. Ибо вряд ли кто, в здравом уме, станет всерьёз утверждать, что такая вселенная могла возникнуть беспричинно, просто из ничего. Даже знаменитый скептик Давид Юм признавал: предположение, что нечто может возникнуть без причины, — нелепо.53

Это тем более справедливо по отношению ко всей Вселенной. Английский философ К. Брод писал:

Я не могу всерьёз верить, что нечто начало существовать, не имев причины в чём-то таком, что существовало прежде и вплоть до момента возникновения данного предмета.⁵⁴

А вот что сказал другой философ:

Мне кажется невероятным, чтобы наша Вселенная возникла из абсолютной пустоты. Уж если что и кажется нам невероятным, так это возникновение чего бы то ни было из ничего.⁵⁵

Правота старинного принципа «ничего не возникает из ничего» настолько очевидна, что серьёзное возражение против него практически невозможно.

Атеиста это ставит в щекотливое положение. По словам Антони Кенни, «сторонник теории «Большого Взрыва», по крайней мере если он атеист, обязан верить, что материя во Вселенной возникла из ничего и посредством ничего». 56 Легко ли проглотить такую пилюлю?

Задумайтесь: во что легче поверить: в сверхъестественного Творца Вселенной — или в такую вселенную, которая либо возникла без причины и из ничего, либо вообще не возникала, а существовала всегда? Эти два последние варианта требуют от меня гораздо большей веры, чем вера в существование мыслящего Творца.

Но в любом случае — мы полагаемся не только на то, в какой вариант легче поверить. Ведь мы уже видели, что как философские, так и естественнонаучные аргументы указывают на начальность Вселенной.

Так что у нас есть лишь две альтернативы: либо была причина, вызвавшая существование Вселенной, либо около пятнадцати миллиардов лет назад она возникла без причины и из ничего. Первая из этих альтернатив представляется во всех отношениях более вероятной.

Очень интересно наблюдать, как учёные реагируют на философские и богословские следствия из их же собственной модели «Большого Взрыва». Такие следствия, очевидно, существуют, ибо, как замечает один учёный,

Проблема происхождения Вселенной включает в себя определённый метафизический аспект, который может оказаться либо привлекательным, либо отталкивающим.⁵⁷

К сожалению, человек науки, по замечанию Альберта Эйнштейна, — плохой философ. 58 Ибо такие следствия, похоже, либо ускользают от внимания большинства учёных, либо не интересуют их. 59 Поскольку нет никакой эмпирической информации о том, что предшествовало «Большому Взрыву», учёные попросту игнорируют этот вопрос. Так например, Ф. Хойл, объяснив, что модель «Большого Взрыва» не даёт нам сведений о том, почему произошёл этот взрыв и откуда взялась материя, замечает:

В современной космологии ответа на этот вопрос искать не принято — считается, что и сам вопрос и ответ на него выходят за рамки научных поисков. 60

Но если такая позиция устраивает астронома или физика, она никогда не удовлетворит философа. Как признаёт один учёный, модель «Большого Взрыва» лишь описывает обстоятельства возникновения Вселенной, но не может их объяснить. 61 Другой астроном заключает: «Вопрос о том, как возникла сама материя, остаётся без ответа.» 62

Таким образом, наука самоустраняется от ответа на важнейший из всех вопросов: откуда возникла Вселенная? Научные факты лишь указывают на существование начальной точки Вселенной — и всё. Конечно, как естествоиспытатели мы имеем право на этом остановиться и от дальнейших изысканий отказаться. Но как мыслящие существа — не

обязаны ли мы шагнуть дальше, копнуть глубже, доискаться причины возникновения Вселенной?

Дочитав до этой страницы, непредубеждённый читатель должен, мне кажется, согласиться, что существование Вселенной имеет причину. Это вывод огромной важности. Он означает, что существование Вселенной вызвано чем-то не меньшим, чем она сама, притом — лежащим за её пределами. Это должно насторожить нас, ибо не секрет, что Библия начинается со слов: «В начале сотворил Бог небо и землю».

Шаг третий (и последний)

Поняв, что Вселенная имела начало и что у такого события должна была быть причина, мы сделали первые два шага (см. схему на стр. 28).

Прежде чем перейти к третьему, нам надо мимоходом ответить на один вспомогательный вопрос: была эта причина вечной — или сама имела начало?

Разумеется, если время и пространство возникли вместе с материальной Вселенной, то всё, что существовало до этого, и следовательно, до (точнее — вне) времени, будет вечным уже по самому определению. Это наводит нас на подозрение, что причина возникновения Вселенной должна быть вечной.

Но главное даже не в этом. Допустим, что эта причина не вечна. Значит, она возникла в какой-то момент до появления Вселенной. Однако в этом случае именно её возникновение и надо считать самым первым событием. Тогда мы снова будем искать причину — уже этого события. Но ведь так не может продолжаться вечно. Почему? Да потому, что,

как нам уже известно, ряд событий, не имеющий начала, не может существовать.

Вывод один: причина существования материального мира — вечна, она существует без начала.

Но тогда перед нами проблема (и она подведёт нас вплотную к третьему шагу):

Если причина существования Вселенной вечна, то как же может следствие из неё (т.е. сам материальный мир) быть не вечным?

Поясню примером. Скажем, причина замерзания воды — температура ниже нуля. Как только температура падает ниже нуля, вода всегда замерзает. При наличии причины следствие неизбежно. Значит, если причина существует извечно, следствие также должно существовать извечно. Если бы температура была извечно ниже нуля, то вся существующая вода была бы льдом всю вечность. Но отсюда, видимо, следует, что если причина Вселенной существовала вечно, то и Вселенная должна была существовать вечно. А мы уже знаем, что это не так.

Я вижу лишь один выход из этой проблемы: допустить, что причина эта является сознательной и создаёт Вселенную во времени по Своему выбору. Таким образом, Творец может существовать без перемен от века, но принять решение создать Вселенную во времени. Вот поэтому и существует мир, имеющий начало. При этом причина получается вечной, а следствие — нет. Мне кажется, что Вселенная могла возникнуть только так: волевым актом сознательного Творца.

И тогда нам уже ничто не мешает назвать этого сознательного Творца Вселенной — словом «Бог». 63

Ответ на вопрос, поставленный в начале нашей книги (Существует ли Бог?), таким образом, найден.

приложение

Знание Бога, _{или} Зачем я написал эту книгу.

Читая книги, претендующие на доказательство существования Бога, я всегда чувствовал себя несколько разочарованно, когда, после многих страниц заумных рассуждений, автор с ликованием провозглашал: «Следовательно, Бог существует!» Этот вывод, сделанный лишь в результате долгого и трудного рассмотрения вопроса, казался настолько сухим и академичным, что понастоящему не трогал меня. Возможно, и вы почувствовали что-то в этом роде, прочтя мою книжку — которая тоже кончается примерно так.

Я попытаюсь объяснить вам это чувство. Дело, помоему, в том, что знание Бога весьма отличается от знания любого другого предмета.

Во-первых, существует огромная разница между знанием о Боге и знанием Бога. Есть немало книг, из которых можно многое узнать о Боге — о Его доброте, могуществе, мудрости и так далее, — но они не учат нас личному познанию Бога. И в этом смысле они страдают неполнотой.

Библия ясно даёт понять, что знания о Боге недостаточно для знания Бога: например, апостол Иаков пишет, что бесы верят в существование Бога, но дрожат в страхе, потому что им не дано узнать Божье спасение.64

Поэтому вполне можно верить в существование Бога, не веря в Него. Знать о Боге, но не знать Его.

Многие люди считают, что Бог существует, но их жизнь свидетельствует о том, что они по-настоящему не знают Его лично (а если бы знали, то жили бы иначе), поэтому Он кажется им нереальным. По той же причине вывод «Итак, Бог существует» обычно не пробуждает особого волнения. Такой вывод может дать нам некоторое знание о Боге, но чтобы узнать Бога — этого мало.

К чему же тогда вообще доказательства? Они нужны потому, что невозможно уверовать в Бога, не признав прежде факта Его существования. Но вывод о том, что Бог существует, — это лишь первый шаг. Шаг необходимый, но не достаточный. Теперь же я хочу объяснить, как мы можем узнать Его.

При этом я отдаю себе отчёт, что должен сделать довольно большой скачок: от доказанного факта существования Творца Вселенной — к христианскому представлению о Нём.

В принципе можно было бы продолжить рассуждения примерно таким образом: Что известно об этом Творце? Какая есть информация о Нём? Какими способами она передаётся? Какие существуют тексты, претендующие на звание Слова Божия? Есть ли между ними разница? Почему христиане считают Библию откровением Бога людям? Можно ли принимать Библию как текст сверхъестественного происхождения, достоверный во всех отношениях? И т.д.

Такое исследование, конечно, выходит за рамки той ограниченной задачи, которую я поставил. На это существуют другие книги, гораздо толще этой.

Но я не могу расстаться с читателем, не дав ему возможности узнать самое главное — то, ради чего я и завёл весь разговор.

Я понимаю, что по сравнению с предыдущими страницами — то, что я хочу сказать сейчас, кому-то покажется бездоказательным. Но не сказать этого я не могу, настолько это важно.

Понимаю я и то, что мне придётся опираться на личный духовный опыт — мой собственный и моих единомышленников, христиан. А чужой опыт вряд ли убедит читателя, ищущего строгих доказательств. Но ведь для человека,

знающего Бога в личном плане, Бог не является заключением из силлогизма — Он есть живая реальность в его жизни.

Второй отличительный признак знания о Боге состоит в том, что, в противовес всем другим видам знания, оно обусловлено моральными и духовными факторами. Злодей может знать геометрию и даже богословие не хуже праведного человека. Но злодей не может знать Бога. Библия не оставляет сомнений, что Бог, будучи беспорочен, не может взирать на зло65 — Его присутствие разгоняет зло подобно тому, как свет разгоняет тьму. Поэтому знание Бога включает нравственные элементы, которых нет в других областях знания.

Человек, восстающий против этого, часто готов верить в самые нелепые гипотезы, лишь бы не допустить существование Бога. Этим он выносит приговор самому себе, так как природа, окружающая его, делает существование Бога очевидным:

Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира чрез рассматривание творений видимы, так что они безответны. 66

Тем не менее, на что только люди не идут, лишь бы не принимать библейского свидетельства!

По этой причине аргументы, представленные в предыдущих главах, импонируют мне: они оставляют неверующему путь к отступлению. Если ему угодно, он всегда может сделать вид, что «Большой Взрыв» ничуть не противоречит вечности материи. Или, скажем, отвергнуть причинность возникновения Вселенной и уверять, что она беспричинно возникла из ничего. Но поступая таким образом, он расписывается в том, что заинтересован лишь в ниспровержении доказательства, а не в действительных поисках истины о Боге и о Вселенной. Ведь, как мы уже отметили, даже скептики вроде Юма считают абсурдным предположение о том, что нечто может возникнуть из ничего, без всякой причины.

Каким же образом человек приходит к личному знанию Бога?

Во-первых, что самое важное, он должен искать Бога искренне, с открытым разумом и сердцем. Затем — ему

необходимо некоторое понимание следующих библейских положений.

1. Бог любит человека и создал его таким образом, что человек может знать Бога.

Иисус учил, что Бог любит созданный Им мир, и что Он призывает людей к личным отношениям с Собой. 67 Он учил также, что «Бог есть Дух». 68 Чтобы придать конечным материальным существам способность приобретать личное знание бесконечного духовного Существа, Бог создал человека по Своему личному образу и подобию, с духовным измерением, которое делает его способным знать Бога так, как это не под силу животным. 69 Из всех земных созданий один лишь человек был сотворён таким образом, что он может знать Бога, общаться с Ним и быть причастным Его любви.

Зло человека уничтожает в нём духовную способность знать Бога.

Обладая свободой воли, человек восстаёт против Бога путём дурных мыслей и поступков. Результат такого бунта — троякий:

- а) Человек духовно умирает и отторгается от Бога. Библия говорит: «Душа согрешающая, та умрёт» и «возмездие за грех смерть». ⁷⁰ Таким образом, человек духовно мёртв «по преступлениям и грехам» своим. ⁷¹ В результате человек отделяется от Бога. Библия говорит: «Беззакония ваши произвели разделение между вами и Богом вашим, и грехи ваши отвращают лицо Его от вас, чтобы не слышать» ⁷² и «все согрешили и лишены славы Божией». ⁷³ Таким образом, все люди отсечены, отторгнуты от Бога.
- **6)** Человек нравственно виновен перед Богом. Бог выразил Свою нравственную природу в Десяти заповедях⁷⁴ и укоренил Свой моральный закон в совести каждого человека. Когда человек избирает зло, он нарушает этот нравственный закон и становится виновным перед Богом. А поскольку Бог справедлив, Он должен наказать преступление не сделай Он этого, Он бы не был благ. Такое наказание «вечная погибель, от лица Господа и от славы могущества Его». 76
- **в)** Человек сам не в состоянии достигнуть Бога. Невозможно человеку, духовно мёртвому и нравственно

виновному перед Богом, приблизиться к Богу своими собственными усилиями.

Бытует мнение, что если мы будем выполнять Золотое правило⁷⁷ и Десять заповедей, или если наши добрые дела перевесят злые, Бог нас примет.

Нет, Библия учит не так:

«Законом никто не оправдывается пред Богом» и «делами закона не оправдывается пред Ним никакая плоть». В Согласно Новому Завету, закон и Десять заповедей были даны не как средство достигнуть Бога добрыми делами, но как своего рода нравственная мерка: чтобы показать нам, как неизмеримо далеко нам до праведности Бога, и побудить нас к покаянию. 9

Человек не в состоянии совершить достаточно добрых дел, чтобы заслужить спасение. Немецкий философ Иммануил Кант писал, что человеку понадобится вечность, чтобы стать достойным Божьего нравственного закона. И даже тогда он всё ещё будет виновен во всём том зле, которое совершил прежде, чем достиг совершенства.

Духовно мёртвый никогда не сможет исполнить нравственный закон Бога. Виновный перед Богом — никогда не смоет вины. Не удивительно, что, как считает Библия, человек в такой ситуации «не имеет надежды и безбожник». 80

3. Прийти к знанию Бога человек может через Иисуса Христа.

Ещё до того, как Бог создал Вселенную, Он знал, что человек пойдёт по гибельному пути, и уже планировал спасти человека из этой безнадёжной ситуации.

На кресте Божий Сын, Богочеловек Иисус добровольно принял на Себя наказание за наши грехи, заделав таким образом брешь в отношениях между человеком и Богом. Поэтому в Нём — решение нашей проблемы:

a) Через Иисуса человек духовно рождается заново и познаёт Бога.

Когда человек становится христианином, в него входит Святой Дух, оживляющий духовно мёртвое в человеке. Как сказал Иисус, «если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия... Рождённое от плоти есть плоть,

а рождённое от Духа есть дух». 81 Таким образом духовная способность познавать Бога восстанавливается, и начинается новая жизнь: человек рождается свыше.

б) Через Иисуса вина человека прощается.

Вновь и вновь провозглашает Библия радостную весть: Иисус на кресте уплатил за наш грех, Он умер вместо нас. Нет необходимости на казывать нас за нарушение нравственного закона Бога, ибо Бог в лице Иисуса Сам уплатил за это. Как утверждает Библия, «нет ныне ника кого осуждения тем, которые во Христе Иисусе». 21

в) Через Иисуса человек возвращается к Богу.

Полагаясь на свои ограниченные способности, мы бы никогда не достигли Бога, но Христос восстановил наши разорванные отношения с Богом без всякого усилия с нашей стороны. Таким образом, спасение есть дар — мы не можем заслужить его. Библия объясняет:

Когда же явилась благодать и человеколюбие Спасителя нашего, Бога, Он спас нас не по делам праведности, которые бы мы сотворили, а по Своей милости, банею возрождения и обновления Святым Духом, Которого излил на нас обильно чрез Иисуса Христа, Спасителя нашего, чтобы, оправдавшись Его благодатию, мы по упованию соделались наследниками вечной жизни. 83

Таким образом, когда человек рождается свыше, он становится живым духовно и входит в личные отношения с Богом. Вся его вина прощается, и жизнь начинается для него заново. Всё это — безвозмездный дар Бога, ставший возможным благодаря смерти Иисуса за нас.

4. Человек познаёт Бога — принимая Иисуса Христа как своего личного Спасителя и Господа.

В Библии сказано: «А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божьими, рождёнными не от... мужа, но от Бога». 4 Мы принимаем Иисуса, делая Его объектом нашей веры.

Но ныне, независимо от закона, явилась правда Божия... чрез веру в Иисуса Христа во имя всех и на всех верующих. Ибо нет различия, потому что все

согрешили и лишены славы Божией, получая оправдание даром, по благодати Его, искуплением во Христе Иисусе, Которого Бог предложил в жертву умилостивления в Крови Его чрез веру. 85

Когда мы доверяем Иисусу быть Спасителем и Властелином нашей жизни, Святой Дух входит, поселяется в нас и даёт нам новую жизнь с Господом.

Мы можем принять Иисуса по личному приглашению. Иисус стоит у входа в жизнь каждого из нас, ожидая позволения войти. Он говорит: «Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему». 86

Принять Иисуса Христа означает: признать факт собственной духовной смерти и вины перед Богом, обратиться к Богу, отказаться от злых помыслов и попросить Христа войти в нашу жизнь и простить грехи, дать нам новую духовную жизнь и руководить нами.

Это второе рождение не обязательно должно сопровождаться особым эмоциональным переживанием, но, с другой стороны, недостаточно просто согласиться с этим в уме. Надо принять добровольное решение посвятить свою жизнь Иисусу, предоставить Ему быть нашим Спасителем и Господом.

Если вы искренне хотите познать Бога в личном плане, просто скажите Ему об этом. Если вам трудно подобрать слова, могу предложить, как пример, текст такой молитвы:

Господь, я признаю, что грешил против Тебя, прошу Твоего прощения, отрекаюсь от грехов и открываю Тебе своё сердце. Пошли мне спасительную веру в Сына Твоего. Иисус, войди в мою жизнь и измени её. Благодарю Тебя за то, что Ты услышал мою молитву и вошёл в мою жизнь. Аминь.

Если вы искренне призовёте Христа в вашу жизнь, вы можете быть уверены, что Он принял ваше приглашение. Вы можете не сразу почувствовать перемену внутри себя, но помните — вы спасены верой, а не чувствами.

Я видел, как взрослые люди плакали, принимая Христа, но я видел и других, которые принимали Его без всякой видимой реакции. Реакций столько, сколько людей, и нет прямой зависимости между эмоциональностью обращения в веру и прочностью последующего пребывания с Богом. Главным фактором является не эмоция, а искренность и глубина нашей веры.

Когда человек рождается свыше, вступает в личные взаимоотношения с Богом, с ним незамедлительно происходит несколько перемен:

а) В нём поселяется Дух Святой.

Согласно Библии, Святой Дух обитает в каждом человеке, рождающемся свыше. В Иисус учил, что Святой Дух есть обильный внутренний источник силы в жизни христианина. В Человек, подвластный силе и водительству Святого Духа, характеризуется как «исполненный Духа». Сравните выражения «исполненный гнева» или «исполненный ревности», описывающие человека во власти этих эмоций.) Вы познаете всё счастье отношений с Богом, когда Его Дух будет придавать вам сил: физических, умственных и духовных.

6) Он становится чадом Божьим.

Хотя все люди — создания Бога, лишь те, кто рождён заново, свыше, могут по праву называться Его детьми. 90 Нет выше чести для человека, чем стать приёмным братом или сестрой Иисуса, истинного Сына Божьего, и наследником всех благ, обещанных Богом.

Это означает также, что мы входим во всемирную семью верующих, которые знают Бога и объединены друг с другом в Его любви. Какая радость — оказаться порой в совершенно чужой стране, и вдруг увидеть любовь и откровенность случайно встреченного человека, разделяющего вашу веру во Христа.

в) Ему прощаются все дурные помыслы и действия.

Когда человек принимает Христа, Бог не только вычёркивает из списка все грехи, Он выбрасывает и сам список. Он дал обещание: «грехов их не воспомяну более». Уверовав во Христа, человек всеми силами старается не грешить — но уже не из страха на казания, а из боязни огорчить любящего и любимого Отца.

Когда человек принимает Христа, он мгновенно переносится из царства духовной тьмы в царство света. Библия объясняет, что Бог «избавил нас от власти тьмы и

ввёл нас в Царство возлюбленного Сына Своего, в Котором мы имеем искупление Кровию Его и прощение грехов». 92 Поэтому, раз уж мы вызволены из этой тьмы, было бы безумием продолжать в ней жить. 93

Конечно, христианин не станет сразу же вести совершенную жизнь, но он перестанет практиковать грех как образ жизни. 94 Случайно оступившись, он может быть уверен, что если он признается в грехе — Бог простит и очистит его. 95

Теперь, когда Бог освободил вас от тьмы зла, избегайте её всеми силами. Если вы почувствуете, что каким-то образом не угодили Ему, признавайтесь в этом Ему немедленно, не сомневаясь в том, что Он любит и прощает вас.

г) Он обретает вечную жизнь.

Когда человек, уверовав в Иисуса, рождается свыше, он рождается в вечную жизнь. 96 Апостол Иоанн писал: «Бог даровал нам жизнь вечную, и сия жизнь в Сыне Его. Имеющий Сына имеет жизнь, не имеющий Сына Божия не имеет жизни. Сие написал я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы знали, что вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную». 97 Отсюда ясно, что верующий получает вечную жизнь не тогда, когда умирает, но в тот самый момент, когда принимает Христа.

Когда верующий физически умирает, он тотчас же отправляется ко Христу. ⁹⁸ Когда Бог положит конец нынешней Вселенной и начало новому веку, верующий получит тело, подобное тому, которое имел Иисус после Своего воскресения. ⁹⁹ И таким образом мы всегда будем с Господом.

Поэтому надо вести свою жизнь в свете вечности и тратить время и таланты на дела, обладающие вечной ценностью. Земная жизнь скоро пройдёт. Только то, что сделано ради Христа, сохранится.

Во Христе вам выпадает столько благ, что я не могу их даже перечислить. Подобно духовному младенцу, начинающему новую жизнь, вам предстоит многому научиться.

Чтобы расти духовно, постарайтесь достать Библию (лучше всю, но хотя бы Новый Завет) — читайте её

ежедневно. Как можно чаще обращайтесь к Богу в молитве. Разыщите других верующих, 100 чтобы вместе познавать радость христианского общения.

Я рад за вас. Счастливого вам пути! Ибо перед вами открывается дорога, ведущая к такому счастью, от которого захватывает дух: к счастью познания Бога через Господа Иисуса Христа.

примечания

- (на англ. языке)
 W. L. Craig, The Kalām Cosmological Argument (London: Macmillan, 1979; New York: Barnes & Noble, 1979).
- 2. Маршак С. Собр. соч. в 8 тт., т. 5, с. 187, М., 1970.

 Конечно, многим атеистам мысль о том, что человечеству придёт конец, покажется странной. Однако именно это логически вытекает даже из их собственного мировоззрения, особенно если они марксисты.

Ведь диалектический материализм утверждает, что вечна только материя с её атрибутами (временем, пространством, движением). Она не имела начала и не будет иметь конца. Но все её формы — не вечны. То есть, всё, что имело начало, то будет иметь конец. И если человечество имело начало, то и оно будет иметь конец. Таков неизбежный (хотя обычно и не рекламируемый) вывод из предпосылок диалектического материализма.

- Достоевский Ф. М. Братья Карамазовы, кн. 2, гл. 6; кн. 5, гл. 5; кн. 11, гл. 8.
- Уэллс Г. Машина времени, М., 1983; гл. 14.
- 6. T. S. Eliot, "The Hollow Man," in *The Complete Poems and Plays* (New York: Harcourt, Brace, & Co., 1934), stanza V.
- Экклезиаст 3:19.
- 8. Jacques Monod in Newsweek (April 26, 1971), p.99.
- 9. W. E. Hocking, *Types of Philosophy* (New York: Scribner's. 1959), p. 27.
- 10. Вайнберг С. Первые три минуты, М., 1981.
- 11. Francis Schaeffer, Escape from Reason (Chicago: Inter-Varsity Press, 1968), p. 66.
- Francis Schaeffer, The God Who Is There (Chicago: Inter-Varsity Press, 1968).
- Маршак С., там же.
- Ernst Bloch, Das Prinżip Hoffnung, 2nd ed., 2 vols. (Frankfurt am Main: Sughkamp Verlag, 1959), 2: 360, 361.
- 15. Там же.
- I. D. Novikov and Ya. B. Zeldovich, "Physical Processes Near Cosmological Singularities," Annual Review of Astronomy and Astrophysics 11 (1973), pp. 387-410.
- 17 Francis Crick, "Why I Study Biology," Washington University Magazine (Spring, 1971), pp. 20-24.
- Fred Hoyle, From Stonehenge to Modern Cosmology (San Francisco: W. H. Freeman & Co., 1972), p. 2.

- 19. G. W. Leibniz, "The Principles of Nature and of Grace, Based on Reason," in Leibniz Selections, ed. Philip P. Weiner, The Modern Student's Library (New York: Charles Scribner's Sons, 1951), P. 527.
- 20. Norman Malcolm, Ludwig Wittgenstein: A Memoir (London: Oxford University Press, 1958), p. 70.
- J. J. C. Smart, "The Existence of God," Church Quarterly 21. Review 156 (1955), p. 194.
- Bertrand Russell and F. C. Copleston, "The Existence of 22. God," in The Existence of God, ed. with an Introduction by John Hick, Problems of Philosophy Series (New York: Macmillan and Co., 1964), pp. 174,176.
- Bertrand Russell, "A Free Man's Worship," in Why I Am Not a Christian, ed. Paul Edwards (New York: Simon & Schuster, 1957), p. 107.
- Потенциальная бесконечность это множество, которое может возрастать беспредельно, но в каждый данный момент конечное. Понятие потенциальной бесконечности применимо тогда, когда мы непрерывно прибавляем к чему-то, или отнимаем от чего-то. Можно, например, сказать, что данный отрезок содержит потенциально бесконечное число меньших отрезков. Это не значит, что в нём действительно содержится бесконечное число частей, это значит, что мы можем делить его сколько угодно раз, и никогда не достигнем «самого последнего» раза. Бесконечность просто служит пределом, к которому стремится этот процесс. Таким образом, потенциально бесконечное не является реально бесконечным. Оно попросту неопределённо. Оно в любой момент конечно, хотя может неограниченно возрастать.

В теории множеств понятием реальной бесконечности обозначают множество, содержащее реально бесконечное число членов. В качестве символа для обозначения такого рода бесконечности используется еврейская буква

алеф: 🕅 .

Но концепция потенциальной бесконечности не имеет места в теории множеств, потому что члены множества должны быть определёнными, тогда как потенциальная бесконечность неопределённа и по мере роста добавляет к себе новые члены. Таким образом, теория множеств рассматривает только или конечные или реально бесконечные множества.

Истинное место понятия потенциальной бесконечности - в математическом анализе, в исчислении бесконечно малых величин. В этой области математики о процессе можно сказать, что он возрастает или уменьшается до бесконечности — в том смысле, что процесс продолжается без конца, с бесконечностью в качестве предела. Символ такого рода бесконечности: 🚥 . Понятие реальной бесконечности неприменимо к этим операциям, потому что бесконечное число операций так никогда и не совершается.

- David Hilbert, "On the Infinite," in Philosophy of Mathemat-25. ics, ed. with an Introduction by Paul Benacerraf and Hilary Putnam (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1964), pp. 139,141.
- 26. Там же, с. 151.

27. Я подробно рассматриваю этот вопрос в докторской

диссертации (см. примеч. 1), прилож. 1 и 2.

Г. Дж. Уитроу, профессор математики Лондонского университета, в нескольких научных статьях убедительно обосновал одну из форм этого аргумента в пользу начала Вселенной:

- G. J. Whitrow, "The Age of the Universe," British Journal for the Philosophy of Science, 5 (1954-1955), pp. 215-225; The Natural Philosophy of Time (London & Edinburgh: Thomas Nelson & Sons, 1961, rev. ed. forthcoming); "Reflections on the Natural Philosophy of Time," Annals of the New York Academy of Sciences, 138 (1967), pp. 422-432; "Time and the Universe," in The Voices of Time, ed. J. T. Fraser (London: Penguin Press, 1968); "Time and Cosmical Physics," Studium Generale, 23 (1970), pp. 224-233; What is Time? (London: Thames & Hudson, (1972); "On the Impossibility of an Infinite Past," British Journal for the Philosophy of Science, 29 (1978), pp. 39-45.
- 28. John Hospers, An Introduction to Philosophical Analysis, 2nd ed. (London: Routledge & Kegan Paul, 1967), p. 434.
- 29. William L. Rowe, The Cosmological Argument (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1975), p. 122.
- Allan Sandage and G. A. Tammann, "Steps Toward the Hubble Constant. I-VI," Astrophysical Journal 190 (1974), pp. 30. 525-538; 191 (1974) pp. 603-621; 194 (1974), pp. 223-243, 559-568; 196 (1975), pp. 313-328; 197 (1975), pp. 265-280.
- 31. J. Richard Gott III, James E. Gunn, David N. Schramm, Beatrice M. Tinsley, "Will the Universe Expand Forever?" Scientific American, March, 1976, p. 65, "An Unbound Universe?" Astrophysical Journal, 194 (1974), pp. 543-553.
- 32. Иногда в научно-популярной литературе ошибочно утверждается, что «чёрные дыры» обладают бесконечной плотностью. Я читал статьи в журналах «Тайм» и «Ридерз дайджест», где говорилось, что «чёрные дыры» имеют бесконечную плотность, и поэтому представляют собой в буквальном смысле ничто. Так например, автор статьи в «Тайме», именующий «чёрные дыры» «пакетами ничего», пишет: «Материя, сформировавшая дыру, давно исчезла, подобно Чеширскому коту из Страны чудес Алисы, оставив лишь бестелесную ухмылку своего тяготения».

Боюсь, что автор недопонял следующее место из

«Британской энциклопедии»:

«Через установившееся таким образом интенсивное гравитационное поле свет не может пробиться, и звезда фактически исчезает из Вселенной. Остаётся лишь её тяготение, подобно улыбке Чеширского кота в «Алисе в Стране чудес», и если бы космический путешественник наткнулся на одну из этих «чёрных дыр», его тоже втянуло бы в невидимую сердцевину, где он и исчез бы навеки».

«Чёрная дыра» получила своё название потому, что её интенсивная гравитация втягивает даже свет, так что ничего не видно, но сам объект никуда не исчезает. Этот невидимый теперь объект может быть даже довольно большим — в этом случае его плотность будет сравнительно невелика, и уж никак не бесконечна.

- 33. Fred Hoyle, Astronomy and Cosmology: A Modern Course (San Francisco: W. H. Freeman & Co., 1975), p. 658.
- Stanley L. Jaki, Science and Creation (Edinburgh and London: Scottish Academic Press, 1974), p. 347.
- 35. Там же.
- Ivan R. King, The Universe Unfolding (San Francisco: W.H. Freeman & Co., 1976), p. 462.
- John Gribbin, "Oscillating Universe Bounces Back," Nature 259 (1976), p. 15.
- Хороший обобщающий материал можно найти в статье Готта и др. (см. примеч. 31).
- J. Richard Gott III and Martin J. Rees, "A Theory of Galaxy Formation and Clustering," Astronomy and Astrophysics 45 (1975), pp. 365-376; S. Michael Small, "The Scale of Galaxy Clustering and the Mean Matter Density of the Universe," Monthly Notices of the Royal Astronomical Society, 172 (1975), pp. 23p-26p.
- Sandage and Tammann, "Steps Toward the Hubble Constant. VI.," p. 276; Allan Sandage, "The Redshift Distance Relation. VIII.," Astrophysical Journal, 202 (1975), pp. 563-582.
- 41. Beatrice M. Tinsley, personal letter.
- 42. Называя Вселенную замкнутой системой, я в данном случае не имею в виду, что она закрыта в смысле неизбежности конца её разбегания и начала сбегания. Я имею в виду, что в неё не поступает дополнительная энергия. Таким образом, в термодинамическом смысле Вселенная закрыта, но в смысле её плотности Вселенная открыта. Не следует путать понятия «закрытости» и «открытости» в термодинамическом смысле с теми же понятиями применительно к космологическим моделям.
- 43. Beatrice M. Tinsley, "From Big Bang to Eternity?" Natural History Magazine, October, 1975, p. 103.
- 44. Там же, с. 185.
- Richard Schlegel, "Time and Thermodynamics," in *The Voices of Time*, ed, J. T. Fraser (London: Penguin Press, 1968), p. 511.

- 70
 - I. D. Novikov and Ya. B. Zeldovich, "Physical Processes Near Cosmological Singularities," Annual Review of Astronomy and Astrophysics, 11 (1973), pp. 401,402.
 - P. C. W. Davies, *The Physics of Time Assymetry* (London: Surrey University Press, 1974), p. 188.
 - P. T. Landsberg and D. Park, "Entropy in an Oscillating Universe," *Proceedings of the Royal Society of London*, A346 (1975), pp. 485-495.
 - 47. Gribbin, "Oscillating Universe," p. 16.
 - R. G. Swinburne, Space and Time (London: Macmillan, 1968),
 p. 304; Adolf Grunbaum, Philosophical Problems of Space and Time, 2nd ed., Boston Studies in the Philosophy of Science, vol. 12 (Dordrecht, Holland and Boston: D. Reidel Publishing Co., 1973), p. 262.
 - 49. P. C. W. Davies, personal letter.
 - P. J. Zwart, About Time (Amsterdam and Oxford: North Holland Publishing Co., 1976), pp. 117-119.
 - 51. Davies, Physics, p. 104.
 - 52. Там же.
 - David Hume to John Stewart, February, 1754, in The Letters of David Hume, 2 vols., ed. J. Y. T. Greig (Oxford: Clarendon Press, 1932), 1, p. 187.
 - 54. C. D. Broad, "Kant's Mathematical Antinomies," Proceedings of the Aristotelian Society, 55 (1955), p. 10.
 - 55. Zwart, Time, p. 240.
 - Anthony Kenny, The Five Ways: St. Thomas Aquinas' Proofs of God's Existence (New York: Schocken Books, 1969), p. 66.
 - 57 Hubert Reeves, Jean Audouze, William A. Fowler and David N. Schramm, "On the Origin of Light Elements," Astrophysical Journal, 179 (1973), pp. 909-930.
 - Albert Einstein, Out of My Later Years (New York: Philosophical Library, 1950), p. 58.
 - Интересным исключением явился известный астроном Икко Ибэн, который не постеснялся заметить в научнопопулярной статье:
 - «Материя во Вселенной была некогда стиснута до невероятно высокой плотности при температуре свыше десяти миллиардов градусов. Тот факт, что при таких условиях большая часть энергии во Вселенной существовала в форме электромагнитного излучения (фотонов), придаёт новое значение фразе: "И сказал Бог: да будет свет!"»
 - (Icko Iben, Jr., "Globular Cluster Stars," Scientific American, July, 1970, p. 39.)
 - 60. Fred Hoyle, Astronomy Today (London: Heinemann, 1975), p. 166.

- Adrian Webster, "The Cosmic Background Radiation," Scientific American, August, 1974, p. 31.
- J. V. Narlikar, "Singularity and Matter Creation in Cosmological Models," Nature: Physical Science, 242 (1973), p. 136.

Обратите внимание на мнение группы учёных, обнаруживших микроволновое фоновое излучение Вселенной: «В рамках обычной теории мы не в состоянии понять происхождения материи и Вселенной».

- (R. H. Dicke, P. J. E. Peebles, P. G. Roll and D. T. Wilkinson, "Cosmic Black-Body Radiation," *Astrophysical Journal*, 142 (1965), p. 414.
- 63. Несколько замечаний, с христианской точки зрения, по поводу отношения Бога ко времени. Многие считают, что Бог находится вне времени. Но в Библии такого утверждения нет. По мнению Джеймса Барра, автора книги «Библейские слова, относящиеся ко времени», из Библии неясно, вечен Бог в том смысле, что Он пребывает вне времени, или же в том, что Он существует во всё протяжение времени. Так что этот вопрос следует решать философски.

До творения никакого времени не было, потому что время не может существовать в отсутствие перемен. Сам Бог неизменен, иначе в Его прошлой жизни мы обнаружили бы бесконечный ряд событий, а мы знаем, что такой бесконечный ряд невозможен. Значит, Бог неизменен, и потому, до момента творения, безвременен. Время Он создал вместе с миром. С момента создания Бог помещает Себя во время, чтобы иметь возможность взаимодействовать с сотворённым миром. Библия намекает на это, провозглащая: «Единому Богу... слава и величие, сила и власть прежде всех веков, ныне и во все вски» (Иуды: 25).

Наступит время, когда Бог покончит с творением. Вселенная не погибнет в результате тепловой смерти, потому что Бог ещё до этого положит ей конец. Согласно Новому Завету, Бог Сам вмешается в ход событий, чтобы завершить существование Вселенной (Рим. 8:21, 2 Пет. 3:10-13, Откр. 20:11; 21:1). Библия говорит:

«В начале Ты, Господи, основал землю, и небеса — дело рук Твоих. Они погибнут, а Ты пребываешь, и все обветшают, как риза, и как одежду свернёшь их, и изменятся. Но Ты тот же, и лета Твои не кончатся» (Евр. 1:10-12).

Итак, существует сознательный творец Вселенной, неизменный и безвременный до момента творения и во времени после этого момента.

- 64. Иак. 2:19.
- 65. Аввак. 1:13.
- 66. Рим. 1:19,20.
- 67. Ин. 6:37,40,44,47.

- 72
 - 68. Ин. 4:24.
- 69. 1 фесс. 5:23.
- 70. Иез. 18:4; Рим. 6:23.
- 71. Эфес. 2:1.
- 72. Ис. 59:2.
- 73. Рим. 3:23.
- 74. Десять заповедей перечислены в Библии в книге Исход (гл. 20) и повторены в книге Второзаконие (гл. 5). Для тех читателей, у кого нет Библии, вот их перечень с некоторыми текстовыми сокращениями:

«Я Господь, Бог твой,.. да не будет у тебя других богов...

Не делай себе кумира и никакого изображения... не поклоняйся им и не служи им...

Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно...

Помни день субботний, чтобы святить

Почитай отца и мать...

Не убивай.

Не прелюбодействуй.

Не кради.

Не произноси ложного свидетельства на ближнего своего.

Не желай... ничего, что у ближнего твоего.»

- 75. Рим. 1:12-16.
- 76. 2 фесс. 1:9.
- «Золотым правилом» часто называют принцип, которому учил Иисус Христос: «И как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними» (Ев. от Луки 6:31, см. также Мф. 7:12).
- 78. Гал. 3:11; Рим. 3:20.
- 79. Рим. 5:20; 7:7-14; Гал. 3:21-24.
- 80. Эфес. 2:12.
- 81. Ин. 3:3,6.
- 82. Рим. 8:1.
- 83. Тит. 3:4-7.
- 84. Ин. 1:12,13.
- 85. Рим. 3:21-25.
- 86. Отк. 3:20.
- 87. Рим. 8:9.
- 88. Ин. 7:37-39; Деян. 1:8.

- 89. Эфес. 5:18.
- 90. Ин. 1:12,13; Рим. 8:14-17; Гал. 3:25 4:7.
- 91. Евр. 8:126.
- 92. Кол. 1:13,14.
- 93. Рим. 6:12-23.
- 94. 1 Ин. 3:6,9.
- 95. 1 Ин. 1:9.
- 96. Ин. 3:16,36; 6:40; 10:27,28.
- 97. 1 Ин. 5:6-9; Флп. 1:23.
- 98. 2 кор. 5:6-9; Флп. 1:23.
- 99. 1 кор. 15:20, 42-57; Фил. 3:20, 21.
- 100. Например, в Москве их можно найти по адресу: Покровский бульвар, Малый Вузовский пер., 3; в Ленинграде — Поклонная гора, ул. Б. Озёрная, д. 29-а (по вторникам, четвергам, субботам вечером, по воскресеньям — весь день).

список общепринятых сокращений

названий книг, входящих в состав Библии

КНИГИ СТАРОГО («ВЕТХОГО») ЗАВЕТА

DELINE (1-8 KHMI a MONCECBA)
Исход (2-я книга Моисеева) Исх.
Левит (3-я книга Моисеева) Лев.
Числа (4-я книга Моисеева) Числ.
Второзаконие (5-я книга Моисеева)* Втор.
Второзаконие (5-я книга Моисеева)* Втор. Книга Иисуса Навина Иис. Н.
Книга Судей Израилевых Суд.
Книга Руфь Руф.
Первая книга Царств (1-я книга Самуила**) . 1 Цар. (1 Сам.)
Вторая книга Царств (2-я книга Самуила**) . 2 Цар. (2 Сам.)
Третья книга Царств (1-я книга царей**) З Цар. (1 цар.)
Четвёртая книга Царств (2-я книга царей**) . 4 Цар. (2 цар.)
Первая книга Паралипоменон (1-я книга
ле́тописи**) 1 Пар. (1 лет.)
Вторая книга Паралипоменон (2-я книга
ле́тописи**)
Книга Эздры (Ездры***) Эздра (Ездр.)
Книга Неемии Неем.
Книга Эсфирь (Есфирь***) Эсф. (Есф.)
Книга Йова Иов
Псалтырь**** (Псалтирь***) Пс.
V
Книга Притчей Соломоновых Прит.
Книга Экклезиаста, т.е. проповедника
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***)
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***)
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника Эккл. (Еккл.) (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника Эккл. (Еккл.) (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иереми́и
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иереми́и
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника Эккл. (Еккл.) (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга плач Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника Эккл. (Еккл.) (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга Плач Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Дании́ла Дан.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга Плач Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Дании́ла Дан. Книга пророка Оси́и Ос.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Исайи Ис. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга Плач Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Дани́ила Дан. Книга пророка Оси́и Ос. Книга пророка Иои́ля Иоиль (Иоил.)
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Иср. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга Плач Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Дани́ила Дан. Книга пророка Дани́ила Ос. Книга пророка Ио́я́я Ио́иль (Ио́иль) Книга пророка Ио́и́ля Ио́иль (Мо́иль) Книга пророка Амо́са Ам.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга Плач Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Данийла Дан. Книга пророка Оси́и Ос. Книга пророка Ио́иля Иоиль (Иоил.) Книга пророка Амо́са Ам. Книга пророка А́вдия Авд.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Иср. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга пророка Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Данийла Дан. Книга пророка Оси́и Ос. Книга пророка Оси́и Ос. Книга пророка Ио́ля Иоиль (Иоил.) Книга пророка Амо́са Ам. Книга пророка Авдия Авд. Книга пророка Ио́ны Иоил.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга пророка Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Дании́ла Дан. Книга пророка Оси́и Ос. Книга пророка Ио́иля Иоиль (Иоил.) Книга пророка Амо́са Ам. Книга пророка А́вдия Авд. Книга пророка Ио́ны Иона Книга пророка Михе́я Мих.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Книга пророка Исайи Книга пророка Исайи Книга пророка Иереми́и Книга пророка Иереми́и Книга пророка Иезеки́иля Книга пророка Дани́ила Книга пророка Дани́ила Книга пророка Дани́ила Книга пророка Оси́и Ос. Книга пророка Амо́са Книга пророка Ио́илы Книга пророка Михе́я Мих. Книга пророка Нау́ма Науми
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга Плач Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Дани́ила Дан. Книга пророка Дани́ила Ос. Книга пророка Ио́иля Иоиль (Иоил.) Книга пророка Амо́са Ам. Книга пророка Амо́са Авд. Книга пророка Ио́ны Иона Книга пророка Ио́ны Мих. Книга пророка Нау́ма Наум Книга пророка Авваку́ма Авв.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга Плач Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Дани́ила Дан. Книга пророка Оси́и Ос. Книга пророка Ио́иля Иоиль (Иоил.) Книга пророка Амо́са Ам. Книга пророка Йо́ны Иона Книга пророка Ио́ны Иона Книга пророка Нау́ма Наум Книга пророка Авваку́ма Авв. Книга пророка Софо́нии Соф.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга Плач Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Дани́ила Дан. Книга пророка Оси́и Ос. Книга пророка Ио́иля Иоиль (Иоил.) Книга пророка Амо́са Ам. Книга пророка Абдия Авд. Книга пророка Ио́ны Иона Книга пророка Нау́ма Наум Книга пророка Авваку́ма Авв. Книга пророка Аго́фонии Соф. Книга пророка Агге́я Агг.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иереми́и Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Данийла Дан. Книга пророка Оси́и Ос. Книга пророка Ио́иля Иоиль (Иоил.) Книга пророка Амо́са Ам. Книга пророка Авдия Авд. Книга пророка Ио́ны Иона Книга пророка На́ума Наум Книга пророка Авваку́ма Авв. Книга пророка Софо́нии Соф. Книга пророка Заха́рии Зах.
Книга Экклезиа́ста, т.е. пропове́дника (Екклесиа́ста***) Эккл. (Еккл.) Книга Пе́сни Пе́сней Соломо́на (Песнь Соломо́на**) Песн. П. Книга пророка Иса́йи Ис. Книга пророка Иереми́и Иер. Книга Плач Иереми́и Плач Книга пророка Иезеки́иля Иез. Книга пророка Дани́ила Дан. Книга пророка Оси́и Ос. Книга пророка Ио́иля Иоиль (Иоил.) Книга пророка Амо́са Ам. Книга пророка Абдия Авд. Книга пророка Ио́ны Иона Книга пророка Нау́ма Наум Книга пророка Авваку́ма Авв. Книга пророка Аго́фонии Соф. Книга пророка Агге́я Агг.

КНИГИ НОВОГО ЗАВЕТА

От Матфея святое благовествование
(Евангелие от Матфея**) Мф
От Марка святое благовествование
(Евангелие от Марка**) Мк
От Луки святое благовествование
(Ева́нгелие от Луки́**) Лк
От Иоанна святое благовествование
(Евангелие от Иоанна**)Ин
Деяния апостолов Деян
Послание к римлянам Рим.
Первое послание к коринфянам 1 кор.
Второе послание к коринфянам 2 кор.
Послание к гала́там Гал.
Послание к эфесянам (Ефесянам***) Эф. (Еф.)
Послание к филиппийцам Флп
Послание к колоссянам Кол.
Первое послание к фессалоникийцам 1 фес.
Второе послание к фессалоникийцам
Первое послание к Тимофею 1 Тим.
Второе послание к Тимофею 2 Тим
Послание к Титу Тит.
Послание к Филимону Флм
Послание к евреям Евр.
Послание Иакова Иак
Первое послание Петра 1 Пет.
Второе послание Петра
Первое послание Иоанна 1 Ин.
Второе послание Иоанна 2 Ин.
Третье послание Иоанна 3 Ин.
Послание Иуды Иуд.
Откровение Иоанна Богослова (Апокалипсис) Отк.

Список представляет названия только тех книг, которые включаются в состав Библии всеми христианскими церквами.

В изданиях так назыв, синодального русского перевода порядок новозаветных книг несколько иной (послание апостола Павла даются после посланий других апостолов).

- * Первые пять книг Библии объединяются названием «Пятикнижие Моисеево».
- ** Под таким названием книга известна в большинстве стран мира.
- *** Устаревшее написание, употребляемое в синодальном переводе.
 - **** Т.е. сборник псалмов.

коротко об издателях

«Библиотека научной, духовной и философской литературы» издаётся Христианской реформатской церковью. Мы издаём литературу и ведём теле- и радиопередачи («Возвращение к Богу») на нескольких языках: английском, французском, испанском, португальском, русском, китайском, японском, индонезийском, арабском.

Христианская реформатская церковь (Christian Reformed Church) основана выходцами из Голландии, поселившимися в Северной Америке. Слово «реформатская» указывает на её истоки в движении протестантской Реформации, т. е. того периода, когда Западная Европа заново открыла библейское учение о Божьей благодати, с особой силой и ясностью выраженное в богословских трудах Жана Кальвина (1509-1564).

В серию будут, однако, входить книги не обязательно кальвинистов. Любя свою церковь и гордясь ею, мы уважаем и ценим достижения мысли и взлёты духа, где бы они ни проявлялись.

Поэтому цель «Библиотеки» — познакомить русскоязычных читателей (как верующих, так в основном и неверующих) с наиболее интересными книгами из современной и классической христианской литературы, во всём её многообразии.

коротко об авторе

Уильям Лейн Крейг защитил две докторские диссертации: по философии в Бирмингемском университете в Англии (под руководством Дж. Хика) и по теологии в ФРГ, в Ludwig Maximiliens Universität-München (под руководством В. Панненберга).

В настоящее время преподаёт философию в университете Westmont College.

Активно участвует в работе философских и богословских научных обществ: the American Philosophical Association, the Leibniz Society of America, the American Academy of Religion.

Печатается в таких журналах как Archiv für Geschichte der Philosophie, British Journal for the Philosophy of Science, Australasian Journal of Philosophy, International Philosophical Quarterly, Laval théologique et philosophique, Journal of the American Scientific Affiliation, Zeitschrift für philosophische Forschung.

Является членом церкви евангельского вероисповедания.

У. Крейг — автор восьми книг, в том числе: «The Kalam Cosmological Argument», «The Cosmological Argument from Plato to Leibniz», «The Historical Argument for the Resurrection of Jesus during the Deist Controversy», «The Problem of Divine Foreknowledge and Human Freedom from Aristotle to Suarez».

Живёт в г. Санта-Барбара (штат Калифорния) с женой Джен, дочерью Чарити и сыном Джоном. Христианская реформатская церковь на протяжении всей своей истории обращала серьёзное внимание на интеллектуальное развитие верующих, всемерно поощряя образование, ценя и Слово Божие (Библию) и науку, литературу и искусство.

Есть церкви, где наблюдаются крайности. Например, у одних — торжественная и богатая литургия, но нет регулярного изучения Библии и активной проповеди

спасения, которое даёт вера во Христа.

У других — прекрасное знание Библии, но настолько сильное стремление порвать с греховным миром, что общий язык с неверующими практически теряется. В результате такие церкви почти не привлекают, а порой и отталкивают тех людей (особенно образованных), кто ведёт духовные поиски.

Христианская реформатская церковь стремится избежать обеих крайностей. Мы считаем, что христианская вера должна выражаться в формах, удовлетворяющих как духовные, так и физические, как эмоциональные, эстетические, так и интеллектуальные потребности людей: причём людей разного социального происхождения и любой степени образованности.

Мы надеемся, что издаваемые нами книги послужат не только удовлетворению некоторых из этих потребностей, но и — что самое главное — славе Божией.

Джоель Нидерхуд

Любые отзывы читателей будут приняты нами с благодарностью. Наш адрес:

Dr. Joel Nederhood
THE BACK TO GOD HOUR
6555 COLLEGE DR.
PALOS HEIGHTS, IL 60463, USA

оглавление

От автора

Глава 1

ОДНО ИЗ ДВУХ (Есть Бог или нет — так ли это важно?)

 Вариант первый: Бога нет
 6

 Вариант второй: Бог есть
 21

 Самые первые итоги
 24

глава 2

БЫЛО ЛИ У ВСЕЛЕННОЙ НАЧАЛО? (С точки зрения философа) 26

 Схема дальнейших рассуждений
 27

 Реальная бесконечность
 28

 Прибавляя по одному
 35

 Предварительные итоги
 37

Глава 3

БЫЛО ЛИ У ВСЕЛЕННОЙ НАЧАЛО? (С точки зрения астрофизика) 39

 Расширение Вселенной
 40

 Второй закон термодинамики
 45

 Итоги по первому шагу
 50

Г.188а 4

СОЗНАТЕЛЬНАЯ ПРИЧИНА ВСЕЛЕННОЙ?

 Шаг второй, лёгкий
 51

 Шаг третий (и последний)
 54

Приложение

ЗНАНИЕ БОГА,

или

Зачем я написал эту книгу 56

Примечания 66

Список сокращений 74

Коротко об издателях 76

Коротко об авторе 78

Репринтное издание

Подписано в печать 26.11.1990 г. Формат 84×108/32 Бумага писчая № 1

Печать высокая (илл. и обложка — офсетная) Усл. печ. л. 4,33. Усл. кр.-отт. 8,34 Тираж 100 000 Зак. 5548

КПЦ «ТОНАР» Советского фонда милосердия и здоровья. 119321, Москва, ул. Бутлерова, 17-Б.

Ордена Трудового Красного Знамени ПО «Детская книга» Мининформпечати РСФСР. 127018, Москва, Сущевский вал, 49.









Небеса проповедуют славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь.

Псалом 18:2

